

[Rønholt]

sker opfyldt. Jeg kan forstå, at hr. Stavad ikke ønsker at høre efter.

Sidste gang man diskuterede landbrugsloven, var der ikke alene partitaktiske hensyn, men man havde også en sammenblanding af kreditforeningsinteresser, som man puttede ind i landbrugsloven. Ja, man vidste ikke, hvilken hest man skulle ride på, og så satte man sig til sidst imellem to, hvor der ingen sadel var.

Sådan er det også gået denne gang, hvor Socialdemokratiet brugte for megen tid til at strigle hesten, men ikke nåede at sadle den, før stalden var tom. Socialdemokratiet må vide, at det altid har givet gode resultater at give hesten rigeligt med havre, inden den spændes for vognen. Landbruget har med vedtagelsen af refinansieringsreformen fået en god portion, og jeg håber, der bliver plads til rigtig mange på vognen.

Når vi skal diskutere landbrugsloven til efteråret, skal det være med et håb om, at alle partier vil se fordomsfrit på sagen og vurdere loven i dens helhed. Vi skal ikke én gang til vedtage en lov, der er forældet, inden den bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg have lov til at opfriske hr. Rønholts hukommelse vedrørende den landbrugslov, der blev lovgivet om i vinteren 1986. Forhistorien var jo, at landbruget efter store problemer havde kæmpet sig til enighed de forskellige landbrugsorganisationer imellem. Derefter lagde man dette forslag på landbrugsministerens bord, som kunne meddele Folketinget, at der ingen ændringer overhovedet kunne gennemføres, fordi spændingerne i landbrugsorganisationerne var af en sådan karakter, at det var umuligt for landbrugsministeren at give indrømmelser, uden at der brød . . . – ja, skal vi sige det venligt? – ville opstå store problemer i landbrugsorganisationerne. Derfor kunne Socialdemokratiet ingen indrømmelser få.

Vi befinder os nu i den samme situation. Den landbrugslov var så dårlig, at den kun har holdt i 2 år, og alle er enige om, at den har fungeret elendigt i de 2 år, og at man er nødt til at lave den om.

Nu laver man nøjagtig det samme igen. Eller gør vi? Jeg forstod på hr. Rønholt, at man ville se fordomsfrit på alle synspunkter vedrørende

ændring af landbrugsloven, når den skal til behandling til efteråret. Skal jeg betragte det som en bekræftelse på, at det, der er tale om her, alene er en uforbindende hensigtserklæring? Eller mener man det, man skriver?

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Først må jeg have lov til at spørge hr. Stavad, om det er hr. Stavads opfattelse, at det er landbrugets organisationer, der skal lave landbrugsloven. Kan hr. Stavad huske, hvorfor forløbet blev sådan, at det var landbrugsorganisationerne, der lavede udkastet? Det var, fordi Socialdemokratiet ikke ville melde klart ud, men brugte diskussionen til at blande jordbrugslåneordningen og landbrugsloven sammen og vedtog en ændring til landbrugsloven lige før jul og lavede stoploven. Det er forhistorien, hr. Stavad. Det er derfor, jeg nu spørger, om vi nu skal have gentaget, at partitaktiske hensyn skal have lov til at øve væsentlig indflydelse på vores tanker og ideer, inden vi begynder at vedtage den næste lov.

Formanden:

Måske undrer nogle sig over, at jeg tillader så bred en debat omkring ændringsforslagene, men forklaringen herpå kan findes i betænkningen. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Det undrer mig selvfølgelig, at jeg skulle høre den bemærkning fra en ordfører for et af regeringspartierne.

Når vi laver landbrugslove, som ikke bare er vigtige for landbruget, men – fordi landbruget er en del af dansk kultur – er noget betydningsfuldt for os alle sammen, hvad enten man bor i by eller på land, mener vi i Socialdemokratiet, at det er vigtigt, at man har en nær kontakt og lytter til landbrugets organisationer. I modsætning til det, vi oplevede i 1985-86, mener vi ikke, at landbrugsloven skal skrives ovre i Landbrugsrådet. Det oplevede vi desværre, og vi oplevede desværre også, at regeringspartierne følte en sådan forpligtelse over for det, der var skrevet, at det var fuldstændig umuligt overhovedet at få en tilfredsstillende lovgivning. Jeg beklager det. Var det ikke tilfældet dengang, havde vi ikke stået i denne situation i dag.