

Gade (SF):

Det forlig, som regeringen har indgået med Fremskridtspartiet, cementerer, at Folketinget i dag på et ikke sagligt grundlag vedtager en landbrugsløsning. Derfor har SF også fremsat de ændringsforslag, som er de sagligt rigtigste, og som går ud på, at vi tager en gældssanering og en terminshenstand nu og venter med refinansiering og alt det andet til bagefter. Samtidig har regeringen givet Fremskridtspartiet mulighed for et fingeraftryk på lovgivningen, og man har lovet Fremskridtspartiet fortsat indflydelse. Det er den triste baggrund for debatten her.

Selve forligsteksten og i den forbindelse vel egentlig også formandens bemærkning fra før illustrerer, at vi har ret i, at vi skulle have foretaget en opdeling. Man har blandet det hele sammen i forliget med Fremskridtspartiet. Jeg vil gerne spørge hr. Rønholt, som også talte om landbrugsloven, om der har været udvalgsarbejde om landbrugsloven i Folketingets Landbrugsudvalg, om vi har drøftet bare det mindste af det, der står i det forlig, som regeringen har indgået med Fremskridtspartiet. Nej, det er ikke det, vi har drøftet, for regeringen har hævdet, at det skulle vente til efteråret. Vi har sagt, at refinansiering og nye ejerformer hænger sammen, i hvert fald hvis man vil prøve at opbygge en del af landbruget, som bygger på andelstanken, og som interesserer sig for også at etablere et landbrug, der er spekulationsfrit.

Derfor synes jeg, at dokumentationen for, at vi har ret, og at et enigt Folketing burde stemme for vores ændringsforslag, ligger i selve aftalen mellem regeringen og Fremskridtspartiet. Egentlig tror jeg, der er flertal for det i Folketinget.

Til finansministeren og økonomiministeren: Er det nu gennemtænkt ordentligt nok? Deler man ikke pengene lidt for flot ud til nogle, lidt for lidt ud til andre? Jeg tror, at de vistnok mener det. Jeg tror, når det kommer til stykket, at der er et flertal for dette, for det er sagligt rigtigt. Hele forløbet har bevist det. Nå ja, sådan er det ikke. Det, der ligger på bordet, er det så det, der lå tilbage fra firkløverregeringen? Hvordan foregår sådan en beslutningsproces? Jo, det er det, som regeringen forhandler sig til enighed med organisationerne om, som man så skal tage i Folketinget. Nu har vi så fået en KVR-regering, sammensat af partier, som har

hver sin landbrugsorganisation. De Konservative har Tolvmandsforeningerne, Venstre har Landboforeningerne, og Det Radikale Venstre har Husmandsforeningerne. Nå ja, hvad er klogere end at lade de tre organisationer slås bag lukkede døre? Og det, de så finder ud af, det fine kompromis, et råddent kompromis eller et smukt, eller hvad man nu må kalde det, det er så det, som Folketinget har at tage stilling til. På en måde er det sølle, at vi lever i et sådant samfund. Denne regering og dette lovforslag er virkelig en illustration af, at organisationerne på en måde dominerer over det politiske liv, i hvert fald under denne regering. Lammelsen viser, at vi har fået en regering, som på mange måder er i lommen på organisationerne.

Når man så skal give indrømmelser i det politiske liv, bliver det til Fremskridtspartiet. Derefter skal der gives først lidt til nogle kredse i Husmandsforeningerne: dette med at hæve grænsen for sammenlægninger fra 15 ha til 30 ha, sådan så husmændene kan få solgt deres gårde til lidt højere priser, så de ikke er helt utilfredse med en liberalisering. Derefter siger man, at Fremskridtspartiet skal have endnu mere, og det er så det, Tolvmandsforeningerne gnider sig i hænderne over, for nu kommer det, nu kommer det, og så får man alt for meget til Tolvmandsforeningerne og dele af Landboforeningerne. Nå, det er jo lidt trist, men sådan er forløbet nok, når det kommer til stykket.

Regeringen foretrak et forlig med Fremskridtspartiet uden at turde tage én eneste forhandling med SF – på trods af Det Radikale Venstres ordførers opfordring under debatten for to dage siden. Det er virkeligheden. Situationen er sådan i dag, og det er den på trods af, hvad nogle aviser nu skriver lidt om, om SF og den slags. Nej, virkeligheden er, at regeringen ikke engang turde tage en runde og høre, hvad SF havde at sige. Man foretrak Fremskridtspartiet.

Hvad er så resultatet? Jeg har sagt lidt om landbrugsloven og om, hvad Fremskridtspartiet har fået ud af det. Det har også fået en formueskattelettelse i denne sammenhæng. Jeg vil gerne spørge nogle fra forligspartierne, hvad det er for nogle landmænd, der får fordel af, at formueskatten bliver lempet. Er der én gældsplaget landmand, der får hjælp af det? Vist ikke, men der er nogle godsejere, det kan jeg se, og det er sammenhængen.