

[Gade]

Så vil jeg gerne spørge om et par ting i den aftale. Jeg interesserer mig ganske meget for punkt 5 i tillægsbetænkningen: liberalisering af reglerne om erhvervelse af landbrugsejendomme. Jeg vil gerne spørge hvert af forligspartierne, hvad meningen er her. Der er i øvrigt åbnet for andelsbrug og for, hvad der i øvrigt står i landbrugsloven. Er det aktieselskaber, det drejer sig om? Vi havde et sjovt forløb for nogle dage siden, hvor hr. Rønholt på Det Konservative Folkepartis vegne sagde: Vi går ind for aktieselskaber, hvorpå landbrugsministeren på regeringens vegne, da han skulle håne SF, sagde: Jamen SF er ikke nytænkende; det går f.eks. ikke ind for aktieselskaber. Det gør vi for øvrigt heller ikke, sagde landbrugsministeren den dag. Men gør landbrugsministeren det i dag, og hvad siger Det Radikale Venstre, og hvad siger Fremskridtspartiet? Hvad betyder dette? Jeg kan ikke få andet ud af det, end at der er åbnet for aktieselskaber.

Landbrugsloven er da elendig, den skal da laves om, den er da for bureaukratisk, den er for snæver nogle steder, og nogle steder er den måske forkert. Det er vi ikke uenige om. Vi stemte faktisk imod den landbrugslov, som bl.a. hr. Rønholt vedtog. Men det, man gør her, er, at man laver en model, hvor man i stedet for at sikre de mindre og mellemstore, så de bedre ville kunne overleve, så de kunne få lov til at udvide en smule, sørger for, at de, der i forvejen sidder på flæsket, de, der i forvejen er bedst stillet, får mulighed for at købe den lille nabogård op, som egentlig godt kunne have overlevet. Det er realiteten i det forlig. Det er Z's fingeraftryk.

Det eneste positive er de 50 mio. ud af mange milliarder kroner vistnok, rigtig mange milliarder, der er givet til eksperimenter med andels-eje. Jeg håber, at tankegangen er noget i retning af det, SF har fremført. Det er jeg da glad for, og jeg vil også kvittere for det, også over for landbrugsrets top, som har modtaget det og sagt ja til det.

Det er jo her, perspektiverne ellers ligger for en udvikling, hvor man kunne forene visionerne om at skabe noget nyt, byggende på andels-tanken, for at tiltrække unge mennesker, der har andet end spekulation i hovedet, til erhvervet. Men ofte, alt for ofte, vover dansk politik ikke at hæve sig over det leverpostejniveau, vi befinder os på. Der er en lille mulighed her, men det er det eneste positive, der kan siges.

Regeringen er forleden dag i en avis blevet kaldt KVR: »Kan Vi Regere?« Vi må konstatere, at Det Radikale Venstres landbrugsudvalg og SF's landbrugsudvalg for en måned eller to siden lavede en fælles udtalelse, hvori man bl.a. skriver:

»Udspillet fra regeringen og Bernsteinudvalget vedrørende en finansieringsreform for landbruget er et stærkt angreb på de mindre brug og en kraftig favorisering af industrilandbrug.«

Det var SF's landbrugsudvalg og Det Radikale Venstres landbrugsudvalg enige om for to måneder siden.

Det er ikke husmandspolitik, det er det modsatte, og jeg synes, det er trist, at Det Radikale Venstre har placeret sig sådan i dansk politik, at de gode viljer, som jeg godt hørte i hr. Larsen-Ledets ordførertale i sidste uge, og som jeg da også kan læse i nogle aviser i dag, tilsyneladende bliver tromlet ned, fordi Det Radikale Venstre nu har valgt at placere sig i en regering, som gør sig afhængig af Fremskridtspartiet og giver det løfte om, at det skal have indflydelse på den kommende landbrugslovgivning.

Jeg sagde under anden behandling, at Folketinget burde tage sig sammen. Jeg synes ikke, Folketinget har taget sig sammen. Jeg har forstået, at forslaget om de langtidsledige har regeringen ikke tænkt sig at stemme for senere på dagen. Dagen i dag er derfor en sort dag, hvor mange af de gode tanker, som ligger i radikal landbrugspolitik, og hvor der har været overensstemmelse med SF's landbrugspolitik, ikke har fået en chance ud over det ene sted, som jeg har kvitteret for. Men i øvrigt er hele hovedlinjen blevet lagt i retning af industrilandbrug og en udvikling, hvor det bliver de mest velaflagte, der får chance for at opkøbe og fjerne de mindre velaflagte, men hvor det måske var hos de mindre velaflagte, der var et vist håb om og en vis mulighed for at få nye og unge, uprøvede kræfter ind.

(Kort bemærkning).

**Larsen-Ledet (RV):**

Jeg vil gerne sige til hr. Gade med hensyn til spørgsmålet om organisationernes påvirkning af de forskellige politiske partier, specielt regeringspartierne, at vi fra radikal side altid har lagt vægt på at være et frit parti, som var totalt uafhængigt af organisationerne.