

[Larsen-Ledet]

Dernæst var hr. Gade inde på, at den frie salgsmulighed op til 30 ha vil få prisstigninger til følge. Ja, det er muligt. En lang række af disse ejendomme er totalt usælgelige i øjeblikket. Og hvis vi ingenting gør nu, vil konsekvensen være, at en masse af dem bliver udraderet. Men det er i hvert fald for De Radikale vigtigt, at vi opretholder bosætningsmønsteret, i den udstrækning det er praktisk muligt, og det vil altså kunne lade sig gøre nu, fordi der ikke vil blive stillet de samme krav for ejendomme på op til 30 ha til de fremtidige købere.

Hvad angår spørgsmålet om en liberaliseret adgang til at erhverve landbrug, kan jeg forstå, at hr. Gade var utrolig bekymret over, hvad regeringen kan finde på af utyskestreger med forslaget, som det er formuleret. Jamen det betyder det, der står. Det betyder, at der skal være en udvidet adgang til at erhverve landbrug. Det kan også være i form af produktionsfællesskaber, af andelslandbrug eller af aktieselskaber. Det er da rigtigt, at det rent konkret kan omfatte forskellige muligheder, og vi har fra radikal side erklæret os parate til at drøfte de forskellige muligheder. Men vi har ikke solgt vores sjæl til noget som helst på dette felt. Og der står ikke ét eneste konkret ord om aktieselskaber i det forligspapir, der er udformet sammen med Fremskridtspartiet, så hr. Gade lader fantasien løbe af med sig.

Vi vil selvfølgelig forsøge at præge forhandlingerne til sin tid ud fra vores holdning og med respekt for det samarbejde, der er mellem de forskellige partier, som danner baggrunden for denne regering.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Gade spurgte mig, om vi havde diskuteret landbrugsloven i udvalget på baggrund af tillægsbetænkningen om det forlig, der indgæet. Nej, det har vi ikke. Men det er jo ikke ualmindeligt, at man i forbindelse med et forlig prøver at række længere lidt frem og prøver at orientere hinanden om, hvordan anden del af skuespillet skal føres til ende. Alle er jo enige om, at dette kun er første del, og at vi har nu afgivet nogle hensigtserklæringer om, hvordan vi mener anden akt skal se ud.

I øvrigt bryder jeg mig ikke om hr. Gades beskrivelse af konservativ landbrugspolitik. Det lyder, som om vi kun varetager storkapitalens

interesser og går ind for industrilandbrug og aktieselskaber. Nej, lad os dog selv få lov til at beskrive, hvordan vores landbrugspolitik er. Vi går ind for alle typer landbrug, og vi finder stadig væk, at selvejet skal være det bærende. Men hvis vi skal give muligheder for nye udviklingstrin, har vi ikke noget imod, at der er nogle, der udvikler sig mod andelslandbrug. Og så kan hr. Gade da heller ikke have noget imod, at man forsøgsvis etablerer sig med nogle aktieselskaber, hvis det i øvrigt ikke strider imod den gældende landbrugslov.

Endvidere prøvede hr. Gade at identificere de tre regeringspartier med hver sin landbrugsorganisation. Jeg vil gerne for en ordens skyld gøre opmærksom på, at vi har hverken bindinger til eller forpligtelser over for nogen bestemte landbrugsorganisationer. Men hvis hr. Gade er ked af ikke at have nogen at samtale med, kan han jo stifte »Foreningen af Andelslandbrug«, så han også har nogen at samtale med – det var da en idé.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstod, at udtalelsen om organisationerne var provokerende, men det har ikke fået mig til at tro, at den ikke er fuldstændig rigtig. Jeg vil selvfølgelig ikke danne en særlig forening. Jeg vil tale med dem, der findes. I øvrigt vil jeg fastslå, at den politiske beslutning ligger her i Folketinget efter dets egne overvejelser og ikke de kompromiser, man laver bag lukkede døre blandt organisationer, som har reelt modstridende interesser. Jeg vil have modsætningerne tydeligt frem – og her i salen.

Dernæst sagde De Konservatives ordfører, at vi skal have anden del af skuespillet til efteråret. Ja, jeg frygter netop, at vi skal have anden akt med Fremskridtspartiet til efteråret. Og det er så blevet beskæftet.

Jeg vil gerne spørge hr. Larsen-Ledet: Hvad betyder punkt 5, der hedder: »liberalisering af reglerne om erhvervelse af landbrugsejendomme i §§ 20–21«, når der i punkt 6 står: »ligestilling af gruppelandbrug og lignende med andelsbrug, jf. § 21, stk. 3«?

Hvad er der så tilbage andet end aktieselskaber? Det er det kritiske punkt i dette papir om ejerformer. Vi kan drøfte alting, ja vist, men det, vi taler om, er det, der er aftalt, og det er det, jeg skal have oplyst af partierne. Hvad er