

## [Sønderby]

kan i den forbindelse spørge, hvor længe forliget skal vare, men vi har altså respekteret det indgåede forlig, og det synes jeg også oppositionen kan være tilfreds med.

Men Venstre og landbrugsministeren har da også lyttet til debatten de gange, vi har haft den herinde, og jeg – det synes jeg da – og SF har kvitteret for det ved, at andelsbrugene nu er kommet med, og at den pulje, som hr. Gade gjorde så meget ud af, altså også er sat af. Hr. Gade henviste til et oplæg fra Det Radikale Venstre og SF om, hvordan betænkningen fra Bernsteinudvalget skulle vurderes. Man ændrede de 1.200 timer til 900 timer, så Det Radikale Venstre har da fået indflydelse på selve regeringsoplægget, og SF har også fået nogle af sine ønsker opfyldt. Det synes jeg også man skal huske på, så man ikke graver større grøfter, end det er nødvendigt, i denne debat.

De ændringsforslag, hr. Gade har stillet i dag, vil vi selvfølgelig igen stemme imod, for man vil kun lave en halv løsning nu, men jeg synes da, at hr. Gades parti modsat hr. Stavads har forsøgt at være konstruktiv ved at stille nogle forslag. Som en sidebemærkning har hr. Gade sagt, at vi må have nogle andre ting med, og man har nævnt de langtidslidige. Det ved vi alle sammen er et problem, men hr. Gade har da på SFs vegne stillet nogle konstruktive forslag. At vi så ikke kan støtte dem, skyldes, at hr. Gade vil vente med en hel masse løsninger til efteråret, mens Venstre både under og før valgkampen har sagt, at vi måtte lave en fælles løsning af refinansieringsspørgsmålet nu og tage anden del senere. Jeg synes ikke, hr. Gade skal betegne det »skuespillet«, for den næste del er da også vigtig.

Det er rigtigt, at Danmarks Landboudom har skrevet til os i dag og peget på nogle af disse problemer, men Danmarks Landboudom har nok sendt det pågældende brev, før aftalen var på plads. Danmarks Landboudom har fået et af sine primære ønsker opfyldt i den aftale, der er indgået, nemlig at der nu skal ske en ligestilling for de unge på landbrugsskolerne med andre erhvervsuddannelser. Det er imidlertid ikke kun et spørgsmål om økonomi, det er vel også et spørgsmål om at blive ligestillet rent uddannelsesmæssigt, og det synes jeg også hr. Gade skulle tage i betragtning. Det har Landboudommen nemlig ikke haft mulighed for at få med i den henvendelse, den har rettet til Folketingets Landbrugsudvalg.

Men SF har altså skrevet, at selv om onsdag var en mørk dag, var der nogle lyspunkter i regeringens forslag, nemlig forslaget om at fremme andelsbrugene. Vi må nu afprøve nogle af de ting, SF har foreslået, og se, hvor megen brug der er for dem. Jeg synes altså, at landbrugsministeren og forligspartierne har lyttet til de positive forslag; de andre forslag kan vi som sagt ikke acceptere.

Men for at det ikke skal være helt skuffende for hr. Stavad at være her, synes jeg også, vi skal takke hr. Stavad for nogle af bemærkningerne i betækningsbidraget, for der står dér, at Socialdemokratiet i betydelig udstrækning vil acceptere regeringens synspunkter på landbrugsområdet. Jeg synes, vi i dag, når Folketinget kan vedtage det, vi har lovet, skal se på de positive sider i stedet for, som nogle her har prøvet, at grave alle de negative sider frem, for det viser sig altså, at Socialdemokratiet trods alt accepterer regeringens synspunkter på landbrugsområdet.

Jeg nævnte forleden, at hr. Bjørn Westh under førstebehandlingen sagde, at man gerne ville have indflydelse på landbrugsloven til efteråret. Socialdemokratiet var ikke med, da vi lavede den nuværende landbrugslov, men nu har forligspartierne indgået en aftale, og der kan da være noget rigtigt i det, hr. Kofod-Svendsen på Kristeligt Folkepartis vegne skriver i betækningsbidraget, nemlig at vi da skal se Bernsteinudvalgets betænkning. Det står der også i regeringens oplæg at man selvfølgelig skal, for Bernsteinudvalgets betænkning danner jo baggrund for det. Men vi har altså sagt, at det på nogle enkelte områder er en målsætning, vi har opstillet i forliget med CD, Kristeligt Folkeparti og Fremskridtspartiet. Der er altså nogle ting, vi har prioriteret højere, men som jeg sagde forleden, laver man jo ikke en færdig facitliste for et udvalg – så ville der ikke være ret meget ved at nedsætte et udvalg.

I anledning af hr. Stavads bemærkninger om, hvad dette forlig koster, vil jeg foreslå hr. Stavad at prøve at se på følgerne af det. Der var f.eks. i en avis i går en bemærkning om, at et slagteri her på Sjælland var ved at komme i klemme, fordi der ingen produktion var. Det vil altså sige, at en masse slagteriarbejdere kan blive arbejdsløse. Det kan også være, at den psykologiske effekt ud over kontanterne i aftalen kan være medvirkende til, at der skabes noget