

**[Larsen-Ledet]**

Det dér med liberalisering og ejerformer er stadig væk et vældigt problem for hr. Gade. Jeg har sagt, at der ikke er truffet nogen som helst aftale om aktieselskaber. I øjeblikket kan der kun dispenseres fra ejerformerne i ganske bestemte situationer. Vi mener, at der kunne være mulighed for, at foreninger og produktionsfællesskaber og andelsselskaber osv. kan blive legaliseret, at det kan blive ejerformer, der er acceptable.

Så er der bekymringen for de unge landmænd på grund af bestemmelserne om frikøb op til 30 ha. Det er selvfølgelig fortsat sådan – det går jeg ud fra at hr. Gade også er klar over – at ejendomme på under 30 ha kan købes af unge landmænd. At der skulle blive run på ejendomme på under 30 ha, at der skulle blive himmelhøje priser, tror jeg ikke et øjeblik på.

Jeg tror, at det er en rigtig beslutning, der er truffet. Det vil sige, at et godt stykke over halvdelen af de danske landbrug nu er frit omsættelige og kan købes af hvem som helst, men med det absolutte krav, at man skal bo der. Det mener jeg er en meget vigtig bestemmelse. Det er vigtigt for lokalsamfundet og for det liv og de forretninger og de skoler, serviceforanstaltninger, der er, at vi opretholder bopælspligten.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Måtte jeg først sige til hr. Larsen-Ledet, at jeg faktisk har prøvet at tærsk med plejl. Jeg er nemlig opvokset på et af de små husmandsbrug, som den aftale, man nu har indgået med Fremskridtspartiet, har givet dødsstødet.

Så vil jeg i øvrigt rose hr. Larsen-Ledet for den realitetssans, han udviser. Hr. Larsen-Ledet glæder sig over, at det ikke er sådan, at De Radikale bliver hængt i stilhed. Det, at De Radikale er klar over, at de er blevet hængt, synes jeg trods alt viser, at situationsfornebbelsen ikke har forladt hr. Larsen-Ledet.

Når hr. Larsen-Ledet roser mig for min interesse for partiet, tager hr. Larsen-Ledet såmænd fejl af min bekymring for partiet. Min bekymring for partiet kan være på et meget lille sted. Jeg er meget enig med det radikale hovedbestyrelsesmedlem, der i går i Radioavisen udtalte, at Det Radikale Venstre som parti, med det program, man har, er der såmænd ikke noget i vejen med. Det er folketingsgruppen, der er problemer med.

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Larsen-Ledet, hvad det er for indrømmelser, man har fået af Fremskridtspartiet. Hr. Larsen-Ledet taler om mælkekvoter og sådan nogle ting, der foregår nede i EF. De ting, hr. Larsen-Ledet nævned, mener jeg at der var et bredt flertal for i Folketinget. Det var kun Fremskridtspartiet, der var imod. Det kan man selvfølgelig glæde sig over. Jeg har ikke opfattet det sådan, at Det Radikale Venstre har set det som et hovedformål, at Fremskridtspartiet altid skal med.

Og så bliver jeg også nødt til at spørge hr. Larsen-Ledet: Når Det Radikale Venstre nu har vetoret, har Fremskridtspartiet det så også? Kan regeringen kun fremsætte et lovforslag på det her område i Folketinget, hvis Fremskridtspartiet forinden har accepteret det? Det synes jeg det ville være interessant at få belyst.

(Kort bemærkning).

**Larsen-Ledet (RV):**

Jeg vil gerne sige til hr. Stavad, at det at blive hængt af Socialdemokratiet i hvert fald ikke er det samme som at miste livet.

De ting, der er nævnt fra min side, om mælkekvoter og om de forskellige holdninger, der er givet udtryk for fra Fremskridtspartiets side, er noget, der står i betænkningen, det er noget, der står som ønsker til landbrugspolitikken hos Fremskridtspartiet. Det er altså noget, der ikke er med i disse forhandlinger eller i nogen som helst form for afgørelse.

Det var vist det. Jo, der var et spørgsmål mere, det dér med Fremskridtspartiets vetomulighed. På de områder, der er berørt af aftalen med Fremskridtspartiet – de er jo nærmere defineret – er det klart, at det er en forudsætning, at samtlige partier er enige om det.

Med hensyn til landbrugspolitik i almindelighed, som ikke vedrører det, vi drøfter her, er det Bernsteinudvalgets rapport 2, vi taler om, og dér er nævnt 4–5 områder, hvor vi skal se på landbrugslovgivningen, og hvor der skal være nogle forhandlinger om, hvordan det nærmere skal udformes. Der er et forlig mellem nogle parter, som ikke er udformet, og det er klart, at samtlige forligspartnere har indseende med, hvordan det endelige resultat bliver.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**