

**[Landbrugsministeren]**

Så må jeg sige, at jeg er lidt forbavset over, at debatten i særlig grad har relateret sig til liberaliseringerne i landbrugslovens §§ 20 og 21. Det var især hr. Gade, der var optaget af det. Jamen her må jeg gøre opmærksom på, at også de synspunkter, som hr. Gade har givet udtryk for under debatten, forudsætter liberalisering af landbrugslovens §§ 20 og 21.

Man kan sige, at den eksisterende landbrugslov er bygget op omkring den tankegang, at det alene er én person, der ejer en landbrugsbedrift. Det er indlysende – og det er kommet til udtryk fra et bredt flertal her i Folketinget – at den situation bør vi tage op til vurdering og overvejelse. Det er nemlig sådan, at hvis det er andet end en enkelt person, der skal eje en landbrugsbedrift, så kan det kun ske på meget, meget stramme vilkår, og det gælder uanset om det er selskaber, anpartsselskaber, foreninger, produktionsfællesskaber, osv. Som landbrugsloven er udformet i dag, kan landbrugsministeren i praksis kun give tilladelse hertil med henblik på forsøg og forskning.

Her har vi jo allerede et stort område, hvor praktisk talt alle partier er enige om, at det er hensigtsmæssigt med en liberalisering. Jeg havde nær sagt: Hvorfor så den polemik om det ved denne lejlighed, når vi er enige om, at det skal foregå?

Jeg kan derfor kun udtrykke stor tilfredshed med, at det er lykkedes at lave et samlet forlig inden for landbrugsområdet. Det, som udestår efter vedtagelsen, er selvfølgelig at få det omsat i praksis, og herunder også administrationen. Jeg har under såvel første- som andenbehandlingen tilkendegivet velvillighed i administrationen med hensyn til at få flest muligt af de 1.100 landmænd med ind under ordningen, som hr. Kofod-Svendsen nævnte.

Det er klart, at den ordning, som nu vedtages, kan skabe den nødvendige arbejdsro for landbruget. Det fortjener landbruget også. Det er til gavn for hele samfundet, og det er nødvendigt for at bevare og fortsat udbygge dansk landbrug som et førende eksporterhverv.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Mit partis ordfører har jo allerede, synes jeg, med prisværdig korthed gjort rede for, at vi fuldt og helt dækker regeringen ind.

Det, jeg nu vil sige, er noget, som man meget sjældent gør herinde, så det er vel næsten ligefrem imod Folketingets regler. Jeg vil gerne personlig rose landbrugsministeren for den indsats, som han har præsteret i denne forbindelse.

Når jeg gør det, så er det for det første, fordi jeg har baggrund for at gøre det, idet landbrugsministeren var så venlig fra første færd at tage mig med i nogle drøftelser; så jeg ved, hvordan de drøftelser er foregået. Men dernæst er det også på baggrund af, hvad både hr. Gade og også hvad nogle af landbrugets folk ved forskellige lejligheder har sagt. Man har søgt at give det udseende af, at vi ikke har arbejdet virkelig seriøst med disse ting, og at partipolitiske ting har spillet ind. Selvfølgelig spiller det en rolle, men der er jo det uheldige ved det, at offentligheden ikke får noget indtryk af, hvor det egentlige arbejde foregår. Folketingets debat er da meget vigtig, men arbejdet foregår jo i cirkler, som offentligheden ikke kan følge.

Jeg havde lejlighed til at deltage i det forberedende arbejde, ved, hvor grundigt ikke mindst landbrugsministerens indsats har været sammen hans embedsmænds, og jeg vil meget gerne, at der ud til offentligheden går et indtryk af, at her er et godt eksempel på, at uanset at vi har brogede arbejdsvilkår på mange måder, så er det her blevet noget, som vi godt kan være bekendt at lægge frem for befolkningen, fordi nogle folk har taget sagen alvorligt fra første færd – og det har ikke mindst landbrugsministeren.

Når landbrugsministeren i dag giver tilsagn om at administrere på klog og fornuftig vis, så tror jeg også, at det er noget, der vinder genklang rundt omkring. Man har tillid til, at det vil landbrugsministeren også gøre. Til lykke med, at det er lykkedes!

**Stavad (S):**

Landbrugsministeren mente ikke, at de socialdemokratiske ændringsforslag ved andenbehandlingen ville hjælpe de trængte landmænd. Det tror jeg hænger sammen med, at landbrugsministeren har haft meget travlt de seneste dage og derfor ikke har haft lejlighed til at regne grundigt på det.

Jeg mener, at landbrugsministeren helt undervurderer, at vi forhøjede den procent, som man kunne refinansiere med med landbrugs-