

[Stavad]

lån, jordbrugslån og udlandslån. Hvis landbrugsministeren ser på elementet af »grønne«, »lysegrønne« obligationer, der nu efter regeringsforslaget skal fylde hullet fra 45 pct. op til 70 pct., så vil landbrugsministeren kunne konstatere, at virkningen af i stedet for at tage en beskedent forhøjelse af jordbrugslåne er så kraftig, at forskellen bliver meget, meget beskedent.

Den væsentligste forskel på de ændringsforslag, som Socialdemokratiet stillede ved anden behandling, og det, som nu gennemføres, er, at vi i betydelig større udstrækning end regeringen gør, reserverede den hjælp, der gives, de statsmidler vi ville yde, til de landmænd, der har behovet, hvorimod regeringen med landbrugsministeren i spidsen allerede fra en gældsprocent på 30 – ja, vi skal vel på 31, hr. landbrugsminister – starter med at give statstilskud, fordi man betegner landmænd med en gældsprocent på 31 som trængende. Derfor er jeg ikke enig i landbrugsministerens vurdering.

Jeg noterede mig, at landbrugsministeren konstaterede, at hermed var det mur- og nagelfast, at den landbrugslov, der skal gennemføres til efteråret, skal gennemføres med Fremskridtspartiet. Det var også det, jeg startede med at konkludere, men jeg var blevet lidt forvirret over udtalelserne i løbet af dagen. Det beklager vi meget.

Jeg vil godt slutte med at sige, at vi beklager ikke, at vi får en løsning i forhold til problemerne gældssanering, terminshenstand og refinansiering til landbruget; det har vi faktisk ønsket lige fra starten af. Det, vi sagde under valgkampen, og det tilsagn, vi gav landbruget under valgkampen, har vi forsøgt at leve op til 100 pct. Vi havde håbet på, at regeringen ville udvise den samme fleksibilitet, imødekommenhed, i forhold til Socialdemokratiet, som Socialdemokratiet har vist i forhold til regeringen.

Regeringen må have skønnet, at det af politiske grunde var vigtigt at få prøvet Fremskridtspartiet af og se, om Fremskridtspartiet kunne bruges eller ikke kunne bruges, og at man derfor ikke ønskede en aftale med Socialdemokratiet. Det kan vi da godt have en vis forståelse for, når vi ser Fremskridtspartiets vokseværk, men jeg beklager det, for jeg tror, det er uheldigt både for dansk landbrug og for de perspektiver, der tegner sig i Folketinget i de kommende måneder.

Vi vil godt ønske landbruget til lykke med, at det får en gældssanering, en terminshenstand og en refinansiering, men vi vil meget beklage, og vi vil godt kondolere dansk landbrug med, at fremtidig udvikling i dansk landbrug nu er deponeret hos Fremskridtspartiet. Vi synes, det er meget beklageligt, at man som pris hvert år i det kommende år skal give lettelse til de største formueejere på 1½ mia. kr., samtidig med at det, at regeringen ikke kunne få sin planlagte besparelse i forhold til de ledige ført igennem, skulle forhindre, at vi fik et bredt forlig, hvori også Socialdemokratiet kunne deltage.

Men det er som sagt tilsyneladende en politisk vurdering, som regeringen har foretaget. Det må vi notere os. Jeg håber ikke, at det kommer til at kaste alt for lange skygger ud i fremtiden.

Gade (SF):

På trods af hr. Erhard Jakobsens forsøg på at camouflere situationen, synes jeg også, debatten her har understreget, at det klogeste, Folketinget kunne gøre, var at stemme for SF's ændringsforslag og få set hele refinansieringsdebatten i sammenhæng med ændringer af landbrugsloven og med strukturpolitikken. Det var det sagligt rigtigste.

Så vil jeg sige til landbrugsministeren, som sagde, at han ikke syntes, vi skulle have nogen polemik om de betragtninger, jeg havde gjort om ja til aktieselskaber, at det er jeg med på, for jeg har hørt, at Det Radikale Venstres landbrugspolitiske ordfører her fra talerstolen har sagt, at det skal ikke forstås sådan, som jeg har læst det. Jeg beklager, jeg kunne ikke få det til andet. Hr. Larsen-Ledet sagde, at der ikke er sagt ja til aktieselskaber, og det er ikke det, der ligger i aftalens punkt 5. Det er så min konklusion på grundlag af debatten, at det stiller jeg mig tilfreds med.

Hr. Larsen-Ledet holdt en stor tale om, at man skulle bøje sig mod hinanden, når man skulle indgå forlig. Ja, sådan er det jo. Det er jo ikke det interessante. Det interessante er vel, hvem man bøjer sig mod, og hvad man bøjer sig for, og jeg synes nok, De Radikale har bøjet sig ganske grundigt. Nøjsomheden er blevet ret udpræget. Det har jeg kritiseret i landbrugsdelen.

Men de to ting, som vi ikke rigtig har fået snakket om, havde jeg dog med i min indled-