

[Glstrup]

dringsforslag, der endnu ikke er stillet. Jeg kan bekræfte, at det er rigtigt, at Fremskridtspartiet til anden behandling vil stille et ændringsforslag, der bl.a. indeholder det, som hr. Jens Thoft nævnte, og det vil være meget udførligt skriftligt motiveret. Jeg vil mene, at det må være det rigtige, at man ikke fra SF's og andre partiers side tager stilling til ændringsforslaget, før man har set det i sin helhed og har set begrundelsen.

Hr. Jens Thoft nævnte også, at han syntes, det hele var så forvirrende, kritikken var ikke samlet nogen steder osv. Jeg vil såmænd henvise hr. Jens Thoft til det kildeskift, der samler alt, også hvad der er kommet frem i sommerens løb, nemlig Fremskridtspartiets lovforslag nr. L 2 af 7. juni 1988. Der kan hr. Jens Thoft læse det hele, også det, som hr. Jens Thoft åbenbart først opdagede her i sommer, nemlig at de mennesker, som har betalt ekstraordinære afdrag på deres banklån i november 1986, eller hvornår de nu har gjort det, er i den situation, at fordi de har betalt ekstraordinært afdrag, så ændres lånet fra at være afgiftsfrit til at være afgiftspligtigt.

Det gjorde Fremskridtspartiet opmærksom på allerede i oktober 1986, og det vil man kunne læse i sammenfatningen i kartoffelafgiftsbi-belen på side 3, anden spalte, sjettesidste afsnit. Der vil man kunne læse det helt præcist, så der er intet nyt fremkommet om kartoffelafgiften, siden Fremskridtspartiet udtalte sig i oktober 1986. Alt andet har kun været plagiater.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er hr. Jens Thofts bemærkninger til Socialdemokratiet, der kalder mig herop. Det er rigtigt, at SF hele vejen igennem har lænet sig til Socialdemokratiet og støttet vore forslag om, hvordan man kunne rette op på det her makværk, og det kvitterer vi selvfølgelig for. Jeg var også glad for, at man nu siger det samme, som vi har sagt det er nødvendigt at gøre ved 1987-afgiften.

Men jeg vil godt sige til beroligelse både for partiet Venstre og for andre i regeringspartierne, som stadig væk måtte føle sig inspireret af de principper, som vi lagde til grund for skatte-reformen, da vi aftalte den for 3 år siden, at Socialdemokratiet ikke er at finde blandt dem, der ligesom SF ønsker denne afgift skærpet, og So-

cialdemokratiet vil ikke for årene fremover være med til at fastholde den her afgift for gamle lån.

Skrumsager Skau (V):

Venstre kan tilslutte sig forslaget om at udskyde tidspunktet for indbetalingen af renteafgiften til den 20. januar 1989 for alle, altså ikke alene for de personer, der ikke har fået opgørelsen i rette tid, men også for alle de øvrige skatteydere. Det er rimeligt og retfærdigt.

Vi kan også tilslutte os, at de personer, der allerede har indbetalt renteafgiften til skattevæsenet, efter lovens vedtagelse får den sendt retur automatisk, samt at det bliver muligt for skatteydere, der har indbetalt afgiften til en pensionskasse, ved en henvendelse dertil at få pengene tilbage uden komplikationer. Venstre støtter forslaget.

Renteafgiftens adfærdspåvirkning har i fuldt mål indfriet vore forventninger fra oktober 1986, da vi var nødt til at begrænse det stærkt stigende lånefinansierede forbrug og samtidig fremme opsparingen.

Jeg vil også gerne klart understrege, at der ved de igangværende drøftelser om renteafgiftens fremtid igen må ske en klar præcisering af formålet med renteafgiften, nemlig at den generelt skal begrænse det lånefinansierede forbrug og fremme opsparing, som Danmark fortsat har så hårdt brug for. Samtidig må vi i de igangværende forhandlinger ledes af skatteministeren sikre, at renteafgiften kommer til at virke efter hensigten og uden utilsigtede virkninger med udgangspunkt i lovforslag nr. L 35, som skatteministeren fremsatte i sidste samling. Jeg tror også, at skatteministeren og et flertal i Folketinget kan finde ud af det ret hurtigt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Hr. Skrumsager Skau er jo en af de få Venstrefolk, der ikke har udtalt sig offentligt i denne sag. Jeg ved ikke, om det er derfor, at valget af hr. Skrumsager Skau som ordfører er truffet, for det kunne godt være svært.

Men jeg vil benytte lejligheden til at spørge hr. Skrumsager Skau, om han er enig med sin gruppeformand, hr. Ivar Hansen, i, at loven, som den er i dag, er – som hr. Ivar Hansen har udtrykt det – lovjaskeri. Er hr. Skrumsager Skau enig i hr. Ivar Hansens opfordring til bor-