

*Forhandling***Glistrup (FP):**

For en lille måneds tid siden udsendte skatteministerens tjenende ånder ca. 594.000 opkrævninger rundt til 594.000 danskere om, at de med forfaldsdag den 1. august 1988 skulle betale et nærmere angivet beløb. Der var anført på opkrævningen, at hvis de ville det, kunne de indbetale pengene til pensionsformål.

Hvor mange der har gjort brug af det allerede nu, ligger i tåge, men et kvalificeret gæt vil sikkert gå ud på, at ca. 60.000 har indbetalt til pensionsformål et samlet beløb i størrelsesordenen ca. 100 mio. kr., og det er den gruppe på disse ca. 60.000, som nærværende ændringsforslag drejer sig om. Man kan selvfølgelig fastslå, at det nok er 60.000 forskellige case stories, vi har at gøre med her, men det skal vi altså se at finde en nogenlunde rimelig løsning på, efter at førstebehandlingen har vist, at det vil være således, at Tinget enstemmigt her ved tredjebehandlingen vil komme til det resultat, at disse 594.000 stykker papir, som skatteministeren forenede Sommerdanmark med, kunne være behandlet, som det i sommerdebatten blev fremhævet, nemlig afbrændt ved de sønderjyske strande, og det kunne man akkurat lige så godt have gjort. Det er faktisk det, som Folketinget vedtager her nu. Det var fuldstændig pjat, at det blev udsendt, det kunne man have brændt. Men det gjorde man altså ikke, og ca. 60.000 har altså nu foretaget disse indbetalinger.

Her vil vi nok gætte os til, at en hel del af de 60.000, når de nu får at vide, at det foreløbig er udskudt i 5 måneder, og at det i øvrigt nok bliver lavet totalt om, så gerne vil have deres penge tilbage. Så går folk hen til deres pengeinstitut eller pensionsforsikringsforetagende og siger: Vi vil gerne have vores penge tilbage. Så må det være et minimum af krav til dette Folketing, at det får fastslået, hvorvidt man er berettiget til at få pengene tilbage. Det har ministeren ganske og aldeles overset i sin formulering af lovforslaget.

Der er overhovedet ikke taget stilling til, hvorvidt folk kan kræve deres penge tilbage eller ej. Bevares, der er nogle banker, der har sagt nogle pæne ting om det, og Skatteudvalgets formand vil nok kunne udstede en erklæring om, at pengeinstitutterne i Brovst vil tilbagebetale.

Men der er måske nogle, der ikke vil være så tilbøjelige til at tilbagebetale, og navnlig vil der sikkert opstå den situation i flere tilfælde, at man vil sige: Vi vil kun tilbagebetale mod, at vi får et gebyr for vores ulejlighed, og så trækker de 500 kr. eller 800 kr., eller hvad de nu trækker fra, og siger eventuelt: Det skal vi for Finanstilsynet, eller hvad de har af dødssygemosterforklaringer på, hvorfor de vil gøre det.

Derfor må dette Folketing se at få vedtaget en regel om, at folk kan kræve dette beløb tilbagebetalt. Det er den første ting, der fastslås ved ændringsforslaget, at der består et tilbagebetalingskrav. Det har ministeren ikke taget stilling til i sit forslag, om der består et sådant tilbagebetalingskrav eller ej.

Det næste område, hvor ændringsforslaget er væsentligt, er i relation til realrenteafgiftsloven. Der er situationen den, at da man sjuskede kartoffelkuren igennem i oktober 1986, sagde man, at der skulle betales realrenteafgift allerede for realrenteafgiftsåret 1988 med hensyn til disse beløb her. Det vil altså sige, at vi har et realrenteafgiftsår, der i 99 pct. af tilfældene udløber den 30. november i år, hvor der skal laves i hvert fald disse ca. 60.000 pjatterismåopgørelser med, hvor meget realrenteafgiften nu skal være for de ca. 4 måneder, der er gået fra indbetalingen ca. 1. august, til afgiftsåret udløber 30. november.

Det er simpelt hen lovsjuskeri fra oktober 1986, at man sagde, at der skulle laves disse pjatteopgørelser. Derfor siger ændringsforslaget, at det skal vi lade være med. Det kan ikke give noget provenu, men det kan kun give usikkerhed og uklarhed hele vejen igennem. Hertil siger ministeren, at man kun kan undlade realrenteafgiftsopkrævning på to betingelser, nemlig dels at den pågældende har fået tilbagebetalt beløbet med påløbne renter – og det er da højst sandsynligt, at der er nogle steder, man ikke får renter for den korte tid, der er gået, og andre tilfælde, hvor man har modregnet gebyr, og så skal der betales realrenteafgift – og for det andet, at tilbagebetalingen skal have fundet sted senest 30. september. Det kan være, at der er pengeinstitutter, der ikke efterkommer anmodninger så hurtigt og kræver gebyr og lignende ting, så man kommer frem til den 2.-3. oktober. Der kan være folk på rejse eller folk, der ikke er helt opmærksomme på, hvad det i grunden er, der er sket, og at der nu er kommet