

[Trafik- og kommunikationsministeren]

skabs forhold beror på, om en generalforsamling er åben for offentligheden.

For at undgå, at en sådan misforståelse skal gentage sig, har jeg forud for den netop afholdte generalforsamling bestemt, at generalforsamling i selskabet for fremtiden afholdes med adgang for offentligheden.

I spørgsmålets begrundelse anføres det, at A/S Storebæltsforbindelsen fører en »enestående lukket politik«. Jeg må tage afstand fra denne udtalelse, som savner grundlag.

Spm. nr. S 106

Til *sundhedsministeren* (22/6 88) af:

Margrete Auken (SF):

»Kan ministeren oplyse baggrunden for, at man har opgivet tanken om at lade udarbejde en rapport om de videnskabetiske komiteer af en enkelt person og i stedet har nedsat et 11-mands-udvalg, som jo let kan komme til at mangedoble både tid og arbejde ved den udredning?«

Svar (29/6 88):

Sundhedsministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Den 19. april 1988 nedsatte min forgænger et udvalg, som skal vurdere behovet for en lovregulering af de videnskabetiske komiteers forhold eller – sagt på en anden måde – for fastsættelse af lovregler om biomedicinske forsøg på levende forsøgspersoner.

Det er rigtigt, at tidligere indenrigsminister Knud Enggaard var indstillet på at lade dette spørgsmål undersøge i en enkeltmandsudredning.

Min forgænger foretog imidlertid en fornyet vurdering af sagen og fandt udvalgsformen mere hensigtsmæssig. Der blev her lagt vægt på det meget brede spektrum af problemer, sagen rummer, og ønsket om så vidt muligt direkte at inddrage de berørte interesser i en udvalgsbehandling.

Jeg skal tilføje, at udredningsarbejdet forudsættes afsluttet, således at eventuelt lovforslag kan fremsættes i folketingssamlingen 1989–90.

Spm. nr. S 107

Til *justitsministeren* (23/6 88) af:

Ole Espersen (S):

»Med hvilken baggrund og med hvilken hjemmel kræves der i Registertilsynets blanket-

ter, som bruges til anmeldelse af private forsknings- og statistikprojekter, oplysning om, hvorvidt projekterne har været forelagt en videnskabetisk komité?«

Begrundelse

De videnskabetiske komiteer har ingen lov hjemmel og må betragtes som private. Det burde derfor som et minimum af anmeldelsesblanketten fremgå, at der ingen forpligtelse er til at forelægge projekter for en videnskabetisk komité.

Svar (29/6 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Registertilsynet. Registertilsynet har i skrivelse af 27. juni 1988 udtalt følgende:

»Ved lov om ændring af lov om private registre m.v. og lov om offentlige myndigheders registre, § 1, nr. 3, jf. lovebekendtgørelse nr. 622 af 2. oktober 1987, § 2, stk. 3, der trådte i kraft 1. april 1988, er fastsat følgende bestemmelse, hvorefter forsknings- og statistikregistre, der indeholder oplysninger om rent private forhold, inden oprettelsen skal anmeldes til Registertilsynet:

»§ 2, stk. 3. Loven omfatter ikke registrering, der alene finder sted til videnskabelige eller statistiske formål. Registrering til disse formål af oplysninger som nævnt i § 3, stk. 2, må dog kun ske efter forudgående anmeldelse til Registertilsynet. Registertilsynet kan fastsætte nærmere vilkår for registeret til beskyttelse af de registreredes privatliv, herunder om samtykke fra den registrerede, og om sletning og ajourføring af oplysninger samt om sikkerhedsforanstaltninger mod, at registeret misbruges eller kommer til uvedkommendes kendskab.«

Registertilsynet kan således fastsætte nærmere vilkår for registeret til beskyttelse af den registreredes integritet.

Det fremgår bl.a. af Justitsministeriets bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 3, at der i de formentlig mange tilfælde, hvor et videnskabeligt eller statistisk register i forvejen er undergivet regler, der sikrer, at registeret føres under betryggende former, ikke vil være behov for, at Registertilsynet fastsætter yderligere vilkår til beskyttelse af den registreredes integritet. Dette vil f.eks. normalt være tilfældet for videnskabe-