

Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Til spørgsmålet om det sikkerhedsmæssigt forsvarlige i en reduktion af færgebesætningen skal jeg anføre, at besætningsstørrelsen i passagerskibe fastsættes af Søfartsstyrelsen i medfør af § 4 i lov nr. 239 af 6. juni 1985 om skibes besætning, som ændret ved lov nr. 857 af 23. december 1987.

Ifølge § 4, stk. 2, fastsættes besætningens størrelse for hvert enkelt skib under hensyn til skibets type, indretning, udstyr, anvendelse og fartområde, således at besætningens størrelse og sammensætning gør det muligt at dække alle opgaver af betydning for skibets og de ombordværendes sikkerhed.

Når DSB følger Søfartsstyrelsens fastsættelse af størrelsen af besætningen på Rødby-Puttgarden-færgerne, må jeg derfor gå ud fra, at DSB lever op til sikkerheden til søs på færgerne.

Hvad angår artiklen i Lolland-Falsters Folketidende den 23. juni 1988, omhandler den et uheld med en defekt krog på en mand-overbord-båd på færgen »M/F Prinsesse Elisabeth«, der sejler mellem Helsingør og Helsingborg. Uheldet vedrører således ikke den nye besætningslov.

Mand-over-bord-båden er installeret i færgerne for at forbedre sikkerheden, så en overbordfalden person hurtigere kan reddes.

På Rødby-Puttgarden-overfarten har færgerne »M/F Dronning Margrethe II« og »M/F Prins Henrik« fået ny besætningsfastsættelse. Antallet af besætningsmedlemmer om bord i de to færger er reduceret med 5 personer, fra 42 til 37, svarende til en reduktion på 12 pct. Jeg mener ikke, at en sådan reduktion er en drastisk reduktion.

Det tilføjes, at det maksimalt tilladelige passagerantal på Rødby-Puttgarden-færgerne er 1.500 og ikke 2.000 som anført i begrundelsen for spørgsmålet.

Spm. nr. S 114

Til *justitsministeren* (27/6 88) af:

Poulsgaard (FP):

»Agtter ministeren at fremsætte lovforslag, så det igen bliver muligt for politiet at føre anonyme vidner?«

Begrundelse

I et svar til spørgeren på spm. nr. S 329 (1. samling) sagde ministeren, at hvis der bliver mulighed for et andet flertal i Folketinget, vil ministeren fremsætte lovforslag, der igen gør det muligt for politiet at føre anonyme vidner.

Spørgeren mener, at nu, da Det Radikale Venstre er indtrådt i regeringen, må der absolut være et flertal bag denne sag. Vi skulle gerne undgå, at vi ender i mafialignende tilstande, som politiet i øjeblikket frygter.

Svar (1/7 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som det er spørgeren bekendt, fremsatte jeg i foråret 1986 på grundlag af en betænkning fra Retsplejerådet et lovforslag om, at der skulle være mulighed for i undtagelsestilfælde at hemmeligholde et vidnes identitet for den tiltalte, forudsat at det er uden betydning for tiltaltes forsvar.

Forslaget blev ikke vedtaget, idet et flertal i Folketinget uden om regeringspartierne vedtog et lovforslag fra SF og VS om et totalt forbud mod anonyme vidner.

Det er fortsat min opfattelse, at der som foreslået af Retsplejerådet bør være mulighed for efter rettens bestemmelse at hemmeligholde et vidnes identitet, når der er grund til at antage, at vidnets eller pårørendes liv eller helbred ellers vil blive udsat for alvorlig fare.

Forbudet mod anonyme vidner har nu været gældende i 2 år, og jeg har derfor besluttet at anmode rigsadvokaten, Politimesterforeningen og politidirektøren i København om en udtalelse om politiets og anklagemyndighedens erfaringer med de nye regler.

Når disse udtalelser er modtaget, vil jeg tage stilling til, hvorvidt der også på denne baggrund er grundlag for at søge ændrede regler gennemført på dette område.

Spm. nr. S 115

Til *justitsministeren* (28/6 88) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at asylsøgere, hvis pas er inddraget under asylsagens behandling, i tilfælde af afslag ikke har mulighed for selv at bestemme, til hvilket land de vil rejse?«

Svar (14/7 88):