

[Miljøministeren]

»Ifølge de oplysninger, Miljøstyrelsen har modtaget fra berørte kommuner via amtskommunerne, er investeringer på ca. 1 mia. kr. placeret efter 1. januar 1993 – for hovedpartens vedkommende som et led i en flerårig investeringsfølge, hvis varighed og tidsmæssige indplacering er teknisk begrundet.

Anlægsarbejder for ca. 7,1 mia. kr. er på indeværende tidspunkt placeret før 1. januar 1993, men kun for de ca. 4 mia. kr.s vedkommende beror det på en detailplanlægning af et muligt udbygningsforløb. For de resterende ca. 3 mia. kr. er en detailplanlægning endnu ikke gennemført og analyseret i kommunerne (primært anlæg placeret i sidste halvdel af perioden 1988–92).

Endvidere er anlægsarbejder på ca. 0,7 mia. kr. endnu ikke tidsmæssigt indplaceret og detailplanlagt.

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at det videre arbejde med udbygningsplanen og specielt detailplanlægningen af de ca. 3,7 mia. kr. meget vel kan vise, at det teknisk begrundet vil være nødvendigt at acceptere, at der indplaceres mere end den nævnte ene milliard kr. efter 1. januar 1993.

På nuværende tidspunkt er det Miljøstyrelsens vurdering, at der er rimelig sikkerhed for, at udbygningen af alle anlæg kan være påbegyndt eller afsluttet pr. 1. januar 1993 og 70–80 pct. af den samlede anlægsinvestering afholdt.«

Spm. nr. S 129

Til *miljøministeren* (29/6 88) af:

Leif Hermann (SF):

»Indebærer ministerens udtalelser i Jyllands-Posten den 28. juni 1988, at kommuner, der kan gennemføre deres miljøinvesteringer inden for den i vandmiljøplanen af 30. april 1987 angivne tidsramme samt de investeringer, der er nødvendiggjort af strengere tidsfrister i recipientkvalitetsplanlægningen, fortsat kan gøre dette uden indgreb fra statslig side?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spm. nr. S 128.

Svar (13/7 88):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Det indgår i Miljøministeriets arbejde med udbygningsplanen for de kommunale rensningsanlæg, at tidsfrister fastsat i recipientkvalitetsplaner i videst muligt omfang skal respekteres.

De tilfælde, hvor der kan opstå konflikt mellem recipientkvalitetsplanens tidsfrister og udbygningsplanen, vil alt andet lige være i sidste halvdel af vandmiljøplanens tidsramme. Og der kan blive behov for såvel fremrykning som tilbagerykning af en fastsat tidsfrist.

I sådanne eventuelle tilfælde vil jeg bede Miljøstyrelsen forhandle spørgsmålet med de berørte kommuner og amtskommuner.

Spm. nr. S 130

Til *forsvarsministeren* (29/6 88) af:

Jens Thoft (SF):

»Vil ministeren fremover give Forsvarsudvalget en kortfattet redegørelse for scenariet i alle øvelser, som berører Danmark, og som er omfattet af de nye tillidskabende foranstaltninger, hvorefter sovjetisk militær kan udøve den såkaldte inspection on challenge?«

Begrundelse

Hver eneste gang Forsvarsudvalget eller Folketingets medlemmer har anmodet om orientering om baggrunden og scenariet, har svaret fra ministeren været, at disse oplysninger var klassificerede af hensyn til rigets sikkerhed, hvorfor de ikke kunne meddeles.

Men efter at der er indgået aftale om inspection on challenge i Stockholmdokumentet som led i de tillidskabende foranstaltninger mellem Øst og Vest, og efter at sovjetiske militærfolk uanmeldt kan møde frem og inspicere militære øvelser, mener jeg, at ministerens tidligere afvisning af at meddele Forsvarsudvalget eller Folketingets medlemmer indholdet af disse øvelser må være bortfaldet. I hvert fald må ministeren nu komme med en ny begrundelse for afvisningen.

Jeg henviser i øvrigt til FOV's nyhedsbrev nr. 23/1988, som omtaler en sådan uanmeldt inspektion fra sovjetisk side.

Svar (8/7 88):

Forsvarsministeren (Enggaard):

Såfremt Forsvarsudvalget måtte fremsætte ønske om at modtage en kortfattet redegørelse