

[Trafik- og Kommunikationsministeren]

modtages uden for det lokalområde, hvor tilladelsen er givet.

Fællesantenneanlæg m.v. til lokaler, som anvendes til privat beboelse, må anvendes til at modtage og fordele alle danske programmer, der spredes til almenheden, jf. § 3 og § 1 i loven om radio- og fjernsynsvirksomhed. Det står således fællesantenneanlæg frit for at fordele programmer fra andre lokale områder, hvis de vel at mærke modtages ad trådløs vej.

3. Som anført i de nævnte svar er det min opfattelse, at en fordeling af et lokalprogram, der modtages udefra, efter de gældende regler lovligt vil kunne foretages ved hjælp af hybridnettet inden for den kommune, hvor modtagelsen sker, jf. princippet om, at kommunegrænsen er grænsen for udbygningen af fællesantenneanlæg.

Jeg ville finde det meget betænkeligt, hvis man skulle gribe ind over for den fri nedtagelse af programmer fra luften og fordelingen af programmer i kabelanlæg inden for en kommunes område.

Spm. nr. S 144

Til *skatteministeren* (4/7 88) af:

Jens Thoft (SF):

»Finder ministeren det rimeligt og hensigtsmæssigt, at skattemyndighederne kan foretage løntilbageholdelse hos en ægtefælle for en skatteyderes skatterestance, og agter ministeren at foreslå kildeskattelovens bestemmelser herom ændret?«

Begrundelse

Såfremt en skatteyder kommer i skatterestance, findes i kildeskattelovens § 72, stk. 2, en bestemmelse, som dels muliggør indeholdelse af ægtefælles overskydende skat til dækning af skatteyderens restance, dels i samme lovs § 73, stk. 10, hjemler mulighed for at indeholde 15 pct. af ægtefællens nettoløn efter skatteutræk. Det sidstnævnte forekommer aldeles urimeligt, hvorfor jeg hermed skal opfordre ministeren til enten at ændre reglerne eller i det mindste opfordre inkassokontorerne til at fare med den største lempe i sådanne sager.

Svar (12/7 88):

Skatteministeren (Enggaard, fg.):

Kildeskatteloven indeholdt oprindeligt en bestemmelse i § 73, stk. 4, hvorefter der under visse betingelser kunne foretages indeholdelse i skatteyderens ægtefælles løn til dækning af skatteyderens restance.

Bestemmelsen blev ophævet ved lov nr. 189 af 31. maj 1968.

Det er således ikke muligt efter de gældende regler i kildeskatteloven at foretage lønindeholdelse hos skatteyderens ægtefælle for skatteyderens restance.

Henvisningen til kildeskattelovens § 72 i samme lovs § 73, stk. 10, hjemler ikke adgang til at foretage lønindeholdelse hos ægtefællen, men medfører, at der kan foretages udlæg hos skatteyderens arbejdsgiver, såfremt denne ikke overholder et pålæg efter § 73, stk. 1, om at foretage indeholdelse i skatteyderens løn.

Spm. nr. S 145

Til *miljøministeren* (5/7 88) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren gennem Nordisk Ministerråd sikre, at Finland i overensstemmelse med Washingtonkonventionens bestemmelser tilbageholder eller destruerer det hvalkød, Island har indført til Finland i strid med Washingtonkonventionens forbud mod international handel med produkter bl.a. fra fin- og sejhvaler?«

Begrundelse

Washingtonkonventionen (CITES – Convention on International Trade in Endangered Species of Fauna and Flora) besluttede i 1981 at opføre bl.a. fin- og sejhvalerne på konventionens liste I, hvorved international handel med produkter fra disse hvalarter blev forbudt. I 1987 afslørede det, at Island anvendte Hamburg som transithavn for sin eksport af hvalkød til Japan. Dette var i strid med både EF-regler på området og Washingtonkonventionens forbud.

Island har i år forsøgt en anden rute og denne gang anvendt Helsingfors som transithavn for eksporten af hvalkød til Japan. Dette er i strid med både national finsk lovgivning og Washingtonkonventionens forbud. Den finske regering har, antagelig efter hårdt pres fra Island, besluttet at returnere det ulovligt indførte hvalkød til Island. Washingtonkonventionens bestemmelser (Proceedings from the 3rd Meeting of Parties, Vol. I, p. 64, New Delhi 1981)