

[Pia Kjærsgaard]

ets vælgere alvorligt og ikke udøve en apart-
heidlignende holdning over for Fremskridts-
partiets 300.000 vælgere efter sidste valg, som
givetvis er op imod 100.000 ekstra allerede i
den lille måned, der er gået, siden vi afholdt
valget. Jeg synes, det er udemokratisk. Jeg sy-
nes, det er uklogt, at man i den grad har nedvur-
deret Fremskridtspartiet og Fremskridtsparti-
ets vælgere, som tilfældet har været.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsæt-
te mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00, og ved
starten af mødet vil der være en række korte be-
mærkninger.

Mødet udsat kl. 11.50

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Mødet er genoptaget, og vi starter med et par
korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Den tale, vi hørte fra fru Pia Kjærsgaard
umiddelbart før frokostpausen, kan vel nok siges
at være udtryk for den værste gang højborgerligt
eller måske småborgerligt hykleri, der er
set og hørt i Folketinget meget længe – den søn-
derlemmende kritik, fru Pia Kjærsgaard gjorde
sig til talsmand for, af en regering, der er dannet
med fru Pia Kjærsgaards accept, for ellers kunne
regeringen ikke være dannet! Ikke alene har fru
Pia Kjærsgaard accepteret denne regerings
dannelse, men fru Pia Kjærsgaard har også i
Folketinget sørget for, at denne regering har
kunnet mønstre et borgerligt flertal i samtlige
Folketingets udvalg. Mage til gang hykleri! Jeg
forstår godt, hvis det er sådan, at fru Pia Kjærsgaard
rundt omkring i forsamlingshusene møder
politikere, hvis det er den gang hykleri og den
gang sandhedsfordrejende fortællinger, fru Pia
Kjærsgaard tager ud til befolkningen med.

Det er selvfølgelig lystigt at høre en fra rege-
ringens parlamentariske grundlag holde taler
på den måde.

Til statsministeren vil jeg såmænd bare sige
på baggrund af fru Pia Kjærsgaards tale – jeg
tror endda, det er et gammelt parlamentarisk
udtryk –: A sæjer walbekom'!

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil gerne sige til lykke til fru Pia Kjærsgaard.
Sådan som jeg oplevede fru Pia Kjærsgaards tale,
må jeg konstatere, at fru Pia Kjærsgaard nu er
udlært som Fremskridtspolitiker. Den gang ordflom,
vi hørte her før frokostpausen, var tydeligt den
samme form for ordflom, man hørte i 1970'erne
her i Folketinget. Jeg synes, det er sørgeligt,
at fru Pia Kjærsgaard bevæger sig ned på det
niveau.

Der var intet i hele den tale, hvorom man
kunne sige, at her var et reelt indhold, som vi
andre seriøst kunne forholde os til. Der var
intet, vi kunne tage ud, og hvor vi kunne sige:
Jamen hvad er det, Fremskridtspartiet vil? Næh,
tværtimod hørte vi fru Pia Kjærsgaard følge
nøjagtig den samme linje, som Fremskridtsparti-
ets stifter, hr. Glistrup, førte igennem i
1970'erne. Det var i 1970'erne, hr. Glistrup var
hr. Anker Jørgensens bedste forbundsfælle.

Derfor er mit spørgsmål til Fremskridtsparti-
et: Ønsker Fremskridtspartiet at hjælpe hr.
Svend Auken tilbage til regeringsmagten? Det
vil blive konsekvensen, hvis Fremskridtspartiet
ikke vil forholde sig til de politiske realiteter og
arbejde seriøst i dette Folketing.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Jeg må sige, at fru Pia Kjærsgaards indlæg
satte små hjul i bevægelse oppe i mit hoved,
som fik mig til at tænke på følgende:

Vi overvejede på vores gruppemøde, om vi
skulle foreslå en dagsorden her i dag. Det måtte
naturligvis være en mistillidsdagsorden, for vi
har den dybeste mistillid til denne regering.
Men så tænkte vi: Nej, det hjælper jo ikke no-
get, for partier med et flertal bag sig har jo peget
på regeringen. Den dagsorden kan vi ikke få
vedtaget, og det er, ligesom om vi cementerer
regeringens stilling, når den er forkastet.

Men når jeg nu har hørt fru Pia Kjærsgaard,
må jeg jo komme til en helt anden konklusion.
Hvorvidt der var indhold i talen eller ej, skal jeg
ikke tage stilling til. Meget af det, jeg hørte, er