

Fiskeriministeren (Gammelgaard):

Konferencen den 29. september om Limfjordens tilstand har som målsætning at give et generelt billede af muslingefiskeriet og reguleringen heraf, men også fiskeriet i øvrigt og miljøforhold vil blive behandlet.

Det forventes, at resultaterne af en række igangværende undersøgelser om muslinger og muslingefiskeriet vil kunne fremlægges på konferencen. Undersøgelserne er koncentreret om kortlægning af bestandene, forsøg med kulturbanker og betydningen af trawling og muslingefiskeri på miljøet i Limfjorden, herunder betydningen af belastning med kvælstof og fosfor på iltkoncentrationen. Ligeledes indsamles oplysninger om forekomster af bundvegetation, herunder ålegræs, i forbindelse med muslingefangster.

Som led i forberedelsen af konferencen om Limfjorden har jeg til hensigt i løbet af august måned at fremsende til medlemmerne af Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg en status for dels undersøgelserne på Danmarks Fiskeri- og Havundersøgelser, dels fiskeriet i Limfjorden. Medlemmerne af udvalget er inviteret til at deltage i konferencen.

Spm. nr. S 157

Til *justitsministeren* (8/7 88) af:

Kofod-Svendsen (KRF):

»Hvilke risici skønner ministeren der er for ungarske asylansøgere, når de på grund af afslag på deres ansøgning sendes tilbage til Ungarn?«

Begrundelse

Politiken har i artikler f.eks. den 4. og 5. juli 1988 beskæftiget sig med et yngre ungarsk ægtepar, der har søgt politisk asyl her i landet. De har fået afslag på deres ansøgning, og Flygtningenævnet har besluttet ikke at genoptage sagen. Der hersker imidlertid nogen usikkerhed med hensyn til, hvilken straf eller hvilke chikanerier der venter ungarere, der vender hjem efter at have forsøgt at flygte.

I dagspressen, f.eks. Politiken den 5. juli 1988, foreligger der to notater fra Udenrigsministeriet, der vurderer risikoen for, at ungarere, der har forsøgt at flygte, bl.a. får tvangsfjernet deres børn. En sådan frygt har været udtrykt i det ene notat. I det sidste notat bekræfter kun én kilde at have hørt rygten, mens flere centralt

placerede kilder siger til Udenrigsministeriet, at de ikke kender til rygterne. Det har ikke været muligt at skaffe konkrete eksempler på tvangsfjernelser. Det unge pars danske advokat finder det seneste notat »meget mangelfuldt«.

Ud fra familiepolitiske hensyn finder jeg, at grundlaget for at nægte at genoptage sagen på denne baggrund er for usikkert.

Foreløbigt svar (22/7 88):**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Som det er spørgeren bekendt, er det Direktoratet for Udlændinge, der efter udlændingelovens § 7 i første instans tager stilling til, om der kan meddeles asyl. Direktoratets afgørelse kan – medmindre ansøgningen skønnes åbenbart grundløs – indbringes for Flygtningenævnet. Justitsministeriet har således ikke mulighed for at give flygtninge asyl.

Jeg har derfor i dag anmodet Direktoratet for Udlændinge om en udtalelse i anledning af det rejste spørgsmål.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg over for spørgeren vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 158

Til *miljøministeren* (8/7 88) af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren, at Skjern Å-arbejdsgruppens arbejde har været forceret og præget af en for kort tidsfrist, således at undersøgelser og diskussioner i offentligheden af væsentlig betydning for gennemførelse af naturgenopretningsprojektet derved er blevet forsømt?«

Begrundelse

Folketingsmedlem Hanne Severinsen har den 8. juli 1988 ifølge Radio Midt- og Vestjylland kritiseret forløbet af arbejdsgruppens arbejde og har herunder henført en del af den påståede uro i egnens Venstrevælgerforeninger til det forhold, at Folketinget angiveligt havde sat for kort en tidsfrist for arbejdsgruppens arbejde, således at bl.a. undersøgelser af naturgenopretningsprojektets indvirkning på den lokale økonomi ikke har kunnet nås.

Svar (18/7 88):**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Som det var forudsat i betænkningen til folketingsbeslutning nr. B 79 om genskabelse af