

[Breckmann]

Ministeren bør erkende, at der her finder en urimelig forskelsbehandling sted, og bedes derfor stille sig positivt i forhold til det færøske landsstyre, dersom en anmodning om ændringer i systemet fremkommer herfra. En løsning på problemet, som minder om sømandsskatteordningen, ville måske være mest nærliggende.

Svar (5/8 88):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Spørgsmålet vedrører fordelingen af det provenu, der fremkommer ved ophævelse i utide af pensionsordninger med løbende udbetalinger eller ophævelse i utide af eller udbetaling fra kapitalpensionsordninger. Efter de gældende regler er det således, at provenuet alene tilkommer Danmark, selv om den pågældende ejer af pensionen ikke er skattepligtig til Danmark, men f.eks. er skattepligtig til Færøerne.

Der er optaget forhandlinger mellem de færøske og de danske skattemyndigheder om løsning af dette problem. Det er endnu for tidligt at sige noget om, hvad disse forhandlinger vil føre til, herunder om ordningen vil komme til at ligne sømandsskatteordningen, hvorefter den sømandsskat, som færøske søfolk betaler til Danmark, refunderes fra Danmark til Færøerne.

Jeg er dog indstillet på og forventer, at disse forhandlinger fører til et positivt resultat såvel for Færøerne som for Danmark.

Spm. nr. S 217

Til *arbejdsministeren* (22/7 88) af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvor langt man er med udredningsarbejdet vedrørende klorerede opløsningsmidler, hvornår det er færdigt, og hvilke styringsmekanismer der tænkes iværksat for at fremme anvendelsen af ikke usunde alternativer?«

Begrundelse

I forbindelse med besparelsesrunder i Arbejdstilsynet er der fremkommet oplysninger om, at udredningsarbejdet vedrørende klorerede opløsningsmidler, der bruges på mange virksomheder, har ligget stille i nu snart to år, og at det ikke vil komme i gang foreløbig på grund af besparelserne.

En forudsætning for at få afskaffet disse meget usunde klorerede opløsningsmidler er, at der gøres opmærksom på, at alternativer findes, som virksomhederne kan bruge.

Både af hensyn til det ydre miljø og især af hensyn til arbejdsmiljøet bør dette arbejde fremskyndes.

Svar (9/8 88):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

På baggrund af en udtalelse fra Direktoratet for Arbejdstilsynet kan jeg oplyse, at Arbejdstilsynet ikke har igangsat et udredningsarbejde vedrørende klorerede opløsningsmidler eller forberedt et sådant udredningsarbejde.

I 1985 var organiske opløsningsmidler hovedområdet for arbejdstilsynskredsens indsats, og sideløbende hermed kortlagde Arbejdstilsynstituttet forbruget af organiske opløsningsmidler i Danmark i 1985 (AMI-rapport 26/1988, Organiske Opløsningsmidler), hvilket viste, at forbruget af de klorerede opløsningsmidler er faldende.

I 1986 indberettede tilsynskredsene til direktoratet eksempler på arbejdsprocesser, hvor der er foretaget velgennemført substitution af klorerede opløsningsmidler, og denne indberetning har fungeret løbende siden med det formål at udbrede og udvikle substitutionsmetoder.

Endvidere kan jeg henvise til den nylig udstedte bekendtgørelse om materialer med indhold af flygtige stoffer, herunder organiske opløsningsmidler, hvorefter de omfattede materialer ikke må anvendes, hvis de kan erstattes af mindre farlige materialer, medmindre brugen af et erstatningsmateriale vil medføre ikke uvæsentlige forskelle i tekniske egenskaber eller udgifter.

Denne substitutionspligt samt den ovenfor nævnte indsamling af viden om substitutionsmulighederne forventes at nedbringe anvendelsen af organiske opløsningsmidler, herunder klorerede opløsningsmidler.

Endelig kan jeg oplyse, at Arbejdstilsynet har påtænkt at rette skriftlig henvendelse til de virksomheder, hvor fortsat anvendelse af opløsningsmidler er mest udbredt. I henvendelsen vil virksomhederne få en orientering om Arbejdstilsynstituttets undersøgelse og specielt om de stoffer og arbejdsprocesser, som ifølge kortlægningen er de mest centrale inden for den pågældende branche. Virksomhederne vil i