

[Jens Thoft]

lytninger uden at skulle foretage manuel indkobling af specielt udstyr på de enkelte centraler eller disses knudepunkter.

I øvrigt henledes ministerens opmærksomhed på artiklen i Aarhus Stiftstidende den 24. juli 1988, hvorefter det fastslås, at i hvert fald i USA kan hackere aflytte folks telefonsamtaler. Også det svenske »sårbarhedsnævn« har beskæftiget sig med disse problemer, som moderne telefoncentraler skaber.

Såfremt disse problemer ikke – i teorien i det mindste – findes i Danmark, må AXE-centralerne være modificerede. Jeg har imidlertid grund til at antage, at dette ikke er tilfældet. Derfor tillader jeg mig at spørge præciserende.

Svar (5/8 88):

Trafik- og kommunikationsministeren (H. P. Clausen):

Mit svar på spørgsmål nr. S 134 af 12. juli 1988 skal forstås således, at det for de danske AXE-centralers vedkommende rent teknisk ikke er muligt at etablere aflytning uden manuel indkobling af specielt udstyr.

De pågældende AXE-centraler er leveret på grundlag af specifikationer, som ikke omfatter faciliteter for aflytning uden manuelle indgreb og anvendelse af specielt udstyr.

For en merudgift vil en sådan facilitet kunne etableres, men det har ikke været anset for hensigtsmæssigt, og der er ikke planer om at indføre en sådan aflytningsfacilitet.

De enkelte AXE-centralers funktioner er i øvrigt afhængige af, hvilket programmel der indlægges i centralerne. AXE-centraler i forskellige lande kan derfor have forskellige funktioner.

Der er i øvrigt ved udformningen af centralernes styresystemer (computersystemer) taget videst muligt hensyn til at hindre illegal adgang. Hvorvidt disse forholdsregler giver fuld sikkerhed i praksis, kan vanskeligt garanteres, men det kan oplyses, at de danske televirksomheder ikke er bekendt med, at der er foretaget illegale indgreb i systemerne.

Spm. nr. S 222

Til *forsvarsministeren (28/7 88)* af:

Jens Thoft (SF):

»Skal ministerens svar på mit spørgsmål nr. S 133 af 7. juli 1988 forstås således, at den myndigelse, der findes i lov om forsvarets orga-

nisation m.v. § 6, ikke er blevet benyttet overhovedet i 1987?«

Begrundelse

Ministerens svar lader desværre dette spørgsmål stå åbent, hvorfor jeg tillader mig at præcisere det tidligere stillede spørgsmål.

Svar (5/8 88):

Forsvarsministeren (Enggaard):

Spørgsmålet kan besvares benægtende.

Spm. nr. S 223

Til *justitsministeren (28/7 88)* af:

Jens Thoft (SF):

»Skal ministerens svar på mit spørgsmål nr. S 140 af 7. juli 1988 forstås således, at indgreb i meddelelshemmeligheden over for en ambassade eller en udenlandsk statsborger udelukkende kan ske i overensstemmelse med den fremgangsmåde, der er beskrevet i retsplejelovens § 783, hvorefter indgreb kun kan ske med retskendelse (som i særlige tilfælde kan være efterfølgende)?«

Begrundelse

Jeg havde i spørgsmål nr. S 140 spurgt, om ministeren kunne oplyse, hvorvidt en aflytning af f.eks. en ambassade eller en udenlandsk statsborger i Danmark foretages uden dommerkendelse, og om sådanne indgreb i meddelelshemmeligheden alene kan finde sted efter retskendelse. Desværre lod ministerens svar spørgsmålet stå åbent, hvorfor jeg ser mig nødsaget til at ulejlige ministeren endnu en gang.

Ministeren oplyste nemlig kun, at indgreb i meddelelshemmeligheden efter retsplejelovens § 783 skulle ske i overensstemmelse hermed, hvilket jeg anser for tautologisk. Det interessante er, hvorvidt en aflytning af en ambassade eller en udenlandsk statsborger kan foretages, uden at § 783-fremgangsmåden følges. Det er således mit håb, at ministeren denne gang kan besvare spørgsmålet med et utvetydigt ja.

Svar (5/8 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 140 er det domstolene, der efter retsplejelovens