

## [Trafik- og kommunikationsministeren]

fremgår af årsberetningen for 1987 fra A/S Storebæltsforbindelsen og er ikke senere ændret.

Da spørgsmålet nævner et beløb på 12 mia. kr., skal jeg bemærke, at overslaget i bemærkningerne til anlægsloven lød på 12,9 mia. kr.

Jeg har ikke til hensigt at iværksætte en undersøgelse af en boret tunnel under hele Storebælt. Det ville være i strid med lov nr. 380 af 10. juni 1987 om anlæg af fast forbindelse over Storebælt.

**Spm. nr. S 260**

Til *miljøministeren* (11/8 88) af:

**Riishøj (SF):**

»Kan ministeren forsikre, at de fastlagte planer for forbud mod halmafbrænding på markerne opretholdes, og agter ministeren at sikre planen ved at søge gennemført en lavere pris for halmen og fremme alternativ anvendelse, bl.a. forgasning, papirfremstilling og nedmuldning?«

**Begrundelse**

Meget snart skal vi igen opleve de omfattende afbrændinger af halm på markerne. Det vides, at der er kræfter, der arbejder for at udskyde tidsfristen for forbud mod afbrænding af halm.

Gennem spørgsmålet ønskes sikkerhed for, at tidsfristen (1989) opretholdes, og at der med henblik på sikring af alternative anvendelsesmuligheder arbejdes aktivt for anvendelse af halm til samfundsnyttige formål.

Det er kendt, at halmen afsættes til en pris på ca. 45 øre pr. kg, som Monopoltilsynet og halm-aftagere, herunder elværkerne, har erklæret for alt for høj. Gennem spørgsmålet ønskes oplyst, hvorvidt ministeren vil tage initiativ til, at denne pris nedsættes.

*Svar* (18/8 88):

**Miljøministeren** (Lone Dybkjær):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen er ved at udarbejde en bekendtgørelse om forbud mod afbrænding af halm på markerne. Forbudet vil som planlagt kunne træde i kraft den 1. januar 1990, og de fastlagte planer vil således blive opretholdt.

Med hensyn til alternativ anvendelse af halmen kan det oplyses, at 20 procentpoint af kravet om, at der skal etableres grønne marker på 65 pct. af de dyrkede arealer, nu kan erstattes af halmnedmuldning. Hvis denne mulighed udnyttes fuldt ud, vil der blive nedmuldet mere halm, end der i dag brændes af på markerne. Herudover er en række andre anvendelsesmuligheder for halmen under udvikling.

Ved en lavere pris på halm vil det ikke kunne betale sig for landmændene at bjærge halmen. Hvis en lavere pris skulle fremme alternativ anvendelse, ville det derfor være nødvendigt at subsidiere halmprisen. En sådan støtteordning må anses for uhensigtsmæssig, og der er derfor ingen planer om at søge gennemført en lavere pris på halm.«

**Spm. nr. S 261**

Til *energiministeren* (11/8 88) af:

**Riishøj (SF):**

»Hvor langt er regeringen nået med hensyn til at fremme opstilling af vindmøller til havs?«

**Begrundelse**

Den forrige regering nedsatte en arbejdsgruppe, der skulle belyse mulighederne for opstilling af vindmøller til havs. Der blev talt om, at udvalget skulle have afsluttet arbejdet i april 1988. Gennem spørgsmålet ønskes oplyst, hvorfor udvalget endnu ikke er kommet med en indstilling, og hvordan ministeren i det hele taget ser på problemerne vedrørende havbaserede møller – i og uden for elværksregi.

*Svar* (18/8 88):

**Energiministeren** (Bilgrav-Nielsen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for formanden for udvalget vedrørende havbaserede vindmøller, der oplyser følgende:

»Udvalget har for nogen tid siden fundet frem til 4 egnede placeringsmuligheder, som opfylder forudsætningerne for på forskellig måde at kunne belyse mulighederne for en fremtidig udbygning med havbaserede vindmøller. Udvalget er nu ved at afslutte overvejelserne af, hvilke af projekterne der ønskes fremmet først i lyset af de overordnede interesser.

Udvalget har i forbindelse hermed haft bistand fra en teknisk sagkyndig underarbejdsgruppe, og det forventes, at en egentlig projek-