

[Arbejdsministeren]

vedeftersyn hver 12. måned af leverandøren eller anden sagkyndig.

Dette bekendtgørelsesudkast er endnu ikke færdigbehandlet i Arbejds miljørådet.

Jeg vil – i overensstemmelse med sædvanlig praksis i forbindelse med udstedelsen af nye regler – afvente min endelige stillingtagen til det stillede spørgsmål, til arbejdsmarkedets parter har drøftet bekendtgørelsesudkastet.

Spm. nr. S 299

Til *justitsministeren* (17/8 88) af:

Ole Espersen (S):

»Er det efter ministerens opfattelse tilstrækkeligt til at indlede tjenestemandssag, at det om en tjenestemand er blevet påstået, at han har handlet ukorrekt, eller forudsætter en sådan sag, at den for sagens indledning ansvarlige minister selv mener, at der er handlet ukorrekt?«

Begrundelse

I forbindelse med tjenestemandssagen mod ansatte i Sundhedsstyrelsen har sundhedsministeren som begrundelse for sagen udtalt, at da »påstand står mod påstand«, har hun truffet beslutning om en sådan sags indledning. Efter spørgerens opfattelse må en tjenestemandssag imidlertid forudsætte en formodning hos den ansvarlige minister om, at der er handlet ukorrekt, altså at der foreligger en tjenstlig forseelse. Man kan således ikke efter spørgerens mening indlede en tjenestemandssag, blot fordi ministeren finder, at det er »rigtigst at få trådene udredet gennem afholdelse af tjenstligt forhør«.

Svar (25/8 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Der er ikke i tjenstemandsloven fastsat særlige regler om, i hvilke tilfælde en myndighed bør undlade at afholde et tjenstligt forhør. Det følger dog af bestemmelserne i tjenstemandslovens kap. 4, at der som grundlag for at indlede en disciplinærundersøgelse må være en vis formodning om, at der foreligger en tjenstlig forseelse.

I den sag, der ligger til grund for spørgsmålet, har landsdommer Niels Johan Petersen foretaget en dybtgående undersøgelse af anvendelsen af ikke-screenet donorblod efter 1. januar 1986. På baggrund af en omfattende gennemgang af dokumenter fra Sundhedsministe-

riet og Sundhedsstyrelsen m.v. og på baggrund af samtaler med 36 personer, herunder en række ministre og ledende embedsmænd, har landsdommeren i sin 470 sider store beretning rejst kritik eller alvorlig kritik mod en række embedsmænd og virksomheder, herunder de embedsmænd, der nu er rejst tjenestemandssag imod. Den omstændighed, at de pågældende tjenestemænd, efter at beretningen er offentliggjort, på nogle punkter har anfægtet beretningens konklusioner, ændrer ikke ved det forhold, at landsdommerens kritik bygger på en meget grundig gennemgang af sagen.

På den baggrund er det min opfattelse, at sundhedsministeren i det foreliggende tilfælde under hensyn til landsdommer Niels Johan Petersens omfattende undersøgelse og den kritik, der er kommet til udtryk i beretningen, har haft fuldt tilstrækkeligt grundlag for at indlede en tjenstlig undersøgelse.

Spm. nr. S 300

Til *justitsministeren* (17/8 88) af:

Ole Espersen (S):

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om betydningen eller den formentlige betydning af eksistensen af de såkaldte spritruiter i de havnebyer, hvortil ruterne går, for så vidt angår forhold af politimæssig interesse som f.eks. overtrædelse af politivedtægt (beruselse, slagsmål) og eventuelt vold af mere alvorlig karakter?«

Begrundelse

Under hensyn til, at byer for at øge trafik eller omsætning påtænker at ændre rutekarakteren i den i spørgsmålet nævnte retning, vil det være af betydning at kende de eventuelle konsekvenser af sådanne ændringer.

Svar (31/8 88):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Justitsministeriet har i anledning af det stillede spørgsmål indhentet udtalelser fra de berørte politimestre.

Jeg kan i den anledning oplyse, at politimestrene – bortset fra politimesteren i Sønderborg – ikke finder, at de omhandlede sejlruiter har givet anledning til større politimæssige problemer.

Der er f.eks. i Gråsten alene konstateret 2-3 overtrædelser af politivedtægten pr. år, mens