

[Qvist Jørgensen]

som ministeren og dennes forgænger har haft for at anfægte det gratisprincip i biblioteksvæsenet, der har været lovfæstet siden 1950?»

Begrundelse

I dagspressen, i bladet Kommunen (18. august 1988) samt under årsmødet i Danmarks Biblioteksforening har fhv. kulturminister H. P. Clausen bekræftet, at der foreligger en embedsmandsindstilling om brugerbetaling på biblioteksområdet.

Denne embedsmandsindstilling ønsker spørgeren at se med henblik på dels at konstatere, om embedsmændene – formentlig i Rigsbibliotekembedet og Justitsministeriets Lovkontor – er enige i de udspil, kulturministeren nu kommer med, dels at vurdere, om embedsmandsmaterialet er i overensstemmelse med henholdsvis UNESCO-manifestet af 1972 samt den gældende bibliotekslov fra 1983.

Svar (2/9 88):

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Fhv. kultur- og kommunikationsminister H. P. Clausen anmodede i maj måned 1987 – bl.a. foranlediget af en opfordring fra Danmarks Biblioteksforening på årsmødet i 1987 – både Bibliotekstilsynet og Rigsbibliotekembedet om at udarbejde redegørelser om eventuelle betalingsordninger i henholdsvis folkebibliotekerne og forskningsbibliotekerne.

Der foreligger nu to redegørelser, som er de to embeders overvejelser om muligheder for og konsekvenser af at indføre betalingsordninger for ikkebøgligt materiale. De to redegørelser bør ses i sammenhæng – specielt hvad angår edb-dokumentationsopgaver.

Redegørelserne fra Bibliotekstilsynet og Rigsbibliotekembedet har jeg i dag sendt til Folketingets Kulturudvalg til orientering.

Spm. nr. S 346

Til udenrigsministeren (30/8 88) af:

Jens Thoft (SF):

»Vil udenrigsministeren oplyse, hvad regeringen har gjort for at føre dagsordenen af 5. marts 1987 om Thuleradaren ud i livet, og specielt oplyse, om danske og grønlandske myndigheder siden den 5. marts 1987 har modtaget information om udviklingen i forbindelse med Thuleradarstationen?»

Begrundelse

Den 5. marts 1987 vedtog S, KF, V, RV, CD og KRF følgende motiverede dagsorden:

»Folketinget pålægger regeringen at sikre, at varslingsanlægget i Thule ikke anvendes offensivt, at det ikke kan anvendes i forbindelse med SDI-systemer eller et ABM-system, at danske og grønlandske myndigheder løbende modtager information om udviklingen i forbindelse med Thuleradarstationen, at USA og Sovjetunionen opfordres til at nå til enighed om fortolkningsproblemerne i relation til AMB-traktaten om varslingsanlæg som bl.a. anlægget i Thule, og at der i NATO og i direkte forhandlinger med USA og Sovjet opfordres til, at den strenge fortolkning af ABM-traktaten oprettholdes.

Folketinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Spørgsmålet stilles med det formål at få belyst, i hvilket omfang regeringen har gjort forsøg på at føre dagsordenen, som såvel partierne i den tidligere som den nuværende regering støttede, ud i livet, herunder om det er lykkedes at formå USA til at give den løbende information, som dagsordenen utvetydigt pålagde regeringen at sikre.

Svar (13/9 88):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Dagsordenen af 5. marts 1987 om Thuleradaren og de heri formulerede politiske retningslinier er en fast bestanddel af regeringens politik og indgår derfor helt naturligt i den politiske dialog mellem bl.a. Danmark og USA.

Inden for rammerne af de tætte diplomatiske og militære kontakter, der eksisterer mellem danske og amerikanske myndigheder, modtager regeringen også løbende information om udviklingen i forbindelse med Thuleradaren. På tilsvarende måde holdes de grønlandske myndigheder til stadighed orienteret.

Jeg kan i denne forbindelse nævne, at landstyreformanden, Jonathan Motzfeldt, og jeg selv i april 1987 havde lejlighed til at besigtige radarinstallationen på Thule.

Jeg kan endvidere nævne, at jeg den 9. august i år havde et møde i Nuuk med Grønlands Landstings nye udenrigs- og sikkerhedspolitiske udvalg, hvor vi også kom ind på udviklingen omkring de dansk-amerikanske forsvarsområder i Grønland. Jeg kan hertil føje, at der i