

[Bjørn Westh]

landbruget haft det så dårligt ifølge landbruget selv og dets egen måde at se på tingene på.

Socialdemokratiet ville under valgkampen – og det vil vi fortsat – gerne være med til en konstruktiv løsning på de problemer, der er i landbruget. Vi har peget på gældssanering, hvor alle kreditorer var med, vi har peget på terminhensstandsordninger, og vi har også peget på refinansiering med jordbrugslån. Skal den refinansieringsordning udbygges, som vi har foreslået, med jordbrugslån, vil Socialdemokratiet gerne på ny se på det forslag til landbrugsfinansieringsreform, som Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre fremsatte i Folketinget i samlingen 1984–85. Forslaget fra dengang byggede på husmandsforeningernes tværpolitiske udvalg, hvori både S, SF og Det Radikale Venstre samt Centrum-Demokraterne sad.

Arbejdet med denne finansieringsreform her i Folketinget mødte stor og stærk modstand fra Venstre og De Konservative. Alligevel opnåede vi forlig om en del af den, nemlig jordbrugslånene, der er realrenteskattefri indeksslån.

Regeringen har endnu ikke fremsat sine forslag, men sagt, at de kommer, og at de vil bygge på Bernsteinrapportens model 2. Den indeholder jordbrugslån, kurssikrede udlandslån og grønne obligationer.

Med hensyn til jordbrugslånene er vi positive; vi har selv været med til at gennemføre dem her i Folketinget. Med hensyn til de kurssikrede udlandslån har regeringen afvist statslig kurssikring, og det tager vi til efterretning.

Med hensyn til grønne obligationer er vi meget skeptiske – af to grunde: De hjælper meget lidt. I Det Fri Aktuelt i dag udtaler direktøren for Dansk Landbrugs Realkreditfond:

»Det er et spørgsmål, om den lettelse, man søger, i det hele taget indtræder.«

Der er altså simpelt hen stor tvivl hos fagkyndige realkreditfolk om, hvorvidt der er nogen lettelse i de grønne obligationer.

For det andet er de meget dyre for statskassen, og vi skal jo ikke gå efter en forøgelse af udgifterne, hvis vi i hvert fald ikke får noget godt for pengene.

Vi vil gerne medvirke til en bred løsning på landbrugets problemer, og vi vil også gerne være med til at lave en aftale om det, men ikke hvis regeringen ikke vil respektere tidligere indgåede aftaler.

Grønne obligationer kan ikke gennemføres, uden at alle deltagere i realrenteskatteforliget er enige om ændringerne. Det har vi i øvrigt et brev om fra statsministeren, fra dengang da vi forhandlede landbrugsfinansieringsreformen tidligere her i Folketinget. Derfor var vi stærkt overrasket over, at udenrigsministeren i et nedladende tonefald, efter hvad jeg har fået refereret af adskillige mødedeltagere, på Landbrugsraadets årsmøde i tirsdags gav udtryk for, at regeringen udmærket godt kunne se bort fra realrenteskatteforliget. »En juridisk spidsfindighed«, kaldte udenrigsministeren vores indstilling til dette problem. Ja, ja, det drejer sig dog immervæk om 1 mia. kr.; ud over at det er et forligsbrud, er der dog også penge i det.

Og landbrugsministeren har sagt, at han ikke mente, at grønne obligationer ifølge Bernsteinrapporten var omfattet af realrenteskatteforliget; det gjaldt kun for de typer obligationer, man kendte, dengang man lavede realrenteskatteforliget. Men landbrugsministerens forænger – ikke fru Britta Schall Holberg, men hr. Niels Anker Kofoed – skrev i 1985 den 6. februar til Folketingets Landbrugs- og Fiskeriudvalg, at afgiftsgrundlaget omfatter alle former for formueafkast, der ikke udtrykkelig er undtaget fra afgiften.

Det ville klæde regeringen, hvis den somme tider undersøgte, hvad den selv havde sagt, inden den i offentligheden prøvede at hænge andre ud for ikke at ville overholde aftaler.

Da landbrugsministeren og udenrigsministeren således offentligt har sagt, at realrenteskatteforliget ikke bliver anfægtet med grønne obligationer, og vi finder, at det gør det, synes vi, at det er nødvendigt i dag med en helt utvetydig erklæring fra regeringschefen, fra statsministeren, om, at realrenteskatteforliget skal holdes, og at de grønne obligationer derfor ikke kan gennemføres, uden at alle forligsdeltagerne er enige om det.

Vi vil i øvrigt gerne gå ind i en drøftelse af landbrugets forhold og se på de saglige argumenter, der kan komme, men som sagt er vi skeptiske over for nytten af dette forslag.

Hr. Ivar Hansen nævnte også, at Venstre ønsker at liberalisere landbrugsloven. Må jeg gøre opmærksom på, at den landbrugslov, vi har, er gennemført med Venstres stemmer, og med én stemmes flertal mod Socialdemokratiet, og nogle af de ting, hr. Ivar Hansen i dag pegede