

[Behnke]

hvad nu, hvis de kommunale målinger er forkerte?

Ministeren bedes derfor redegøre for, hvordan borgerne skal klare sig, hvis de mener, at kommunale målinger er fejlfyldte. I det konkrete tilfælde er Hedeselskabet og landbrugs-konsulenterne jo tilsyneladende ikke tilstrækkelig kompetente. Hvem er så?

Da sagen har voldsomme følger for borgerne i den lille kommune, bedes det også oplyst, hvilken mulighed for dispensation der er, indtil tvivlen er kommet den »anklagede« til gode.

Svar (15/9 88):

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har meddelt følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at miljømyndighederne generelt altid er lydhøre over for dokumentation af fejl eller mangler ved deres målinger.

I den konkrete sag finder Miljøstyrelsen ikke, at der er uoverensstemmelse mellem det, miljømyndighederne konstaterede: at skovbækken er bedømt til at være stærkt forurenet, og så det af spørgeren oplyste: at vandet i skovbækken er 23 pct. renere end det vand, der forlader et mekanisk-biologisk renseanlæg.

Såfremt vandet i et vandløb alene består af vand fra et traditionelt mekanisk-biologisk renseanlæg, vil vandløbet være overordentlig stærkt forurenet.

I den aktuelle sag er der kun tale om mekanisk rensed spildevand (septiktanke). Derimod sker der formodentlig en fortynding af spildevandet med drænvand og lignende, ligesom der kan være en selvrensning i vandløbet, således at tilstanden bedres nedstrøms.

Miljøstyrelsen finder det derfor overvejende sandsynligt, at det er korrekt, at vandet i skovbækken er 23 pct. renere end det vand, der forlader et mekanisk-biologisk renseanlæg, og at tilstanden i vandløbet er bedømt til at være stærkt forurenet.

Det er tidligere oplyst, at denne forurenings-tilstand ikke er forenelig med amtskommunens recipientkvalitetsplan.

For så vidt angår spørgsmålet om dispensation har planen været omfattet af en offentlighedsprocedure med mulighed for borgerne for at gøre indsigelse, ligesom der var mulighed for

at påklage afgørelsen til Miljøstyrelsen, hvilket ikke er sket.«

Spm. nr. S 366

Til *undervisnings- og forskningsministeren (2/9 88)* af:

Behnke (FP):

»Hvad ville de samlede offentlige besparelser andrage, såfremt alle landets folkeskoler havde gennemsnitlige elevudgifter svarende til de gennemsnitlige elevudgifter i landets to billigste kommuner med hensyn til folkeskoler?«

Begrundelse

I den offentlige debat sammenlignes Glostrup og Holmsland Kommuner ofte (senest i B.T. den 28. august 1988). De udpeges som den dyreste henholdsvis billigste kommune, når det gælder udgifter til elever i folkeskolen. Glostrup skulle efter pressens oplysninger være dobbelt så dyr som Holmsland. Det siger imidlertid ikke ret meget om, hvad det offentlige i alt sætter til ved dyre folkeskoler.

Spørgeren vil derfor gerne have en sammenregning af, hvad der i alt kunne spares, hvis alle folkeskoler kun havde elevudgifter svarende til den gennemsnitlige udgift i landets to billigste kommuner med hensyn til folkeskoler.

Svar (13/9 88):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Undervisnings- og Forskningsministeriet indsamler årligt en række statistiske oplysninger om folkeskolen, herunder lærerløn timerforbruget, der udtrykker det samlede ressourceforbrug. Lærerløn timer består dels af de lærerskematimer, der ydes på de enkelte klassetrin til normalundervisning og supplerende undervisning, dels af lærernes reduktionstimer og over- og undertimer.

For skoleåret 1986-87 kunne det konstateres, at Glostrup Kommune anvendte flest lærerløn timer pr. elev om ugen med 3,39. Vinderup Kommune og Holmsland Kommune i den anden ende af skalaen anvendte henholdsvis 1,83 og 1,91 lærerløn timer pr. elev om ugen. For hele landet under ét blev ressourceforbruget opgjort til 2,45 lærerløn timer pr. elev.

Da Vinderup Kommune har en atypisk skolestruktur – ingen 8.-10.-klasser – vil jeg alene