

[Industriministeren]

Ifølge § 2, stk. 2, i Industriministeriets bekendtgørelse nr. 973 af 18. december 1986 om ejendomsmægleres og ejendomshandlers virksomhed må ejendomsmægler og ejendomshandlere ikke være ansat i fastlønnet stilling i offentlig virksomhed, hvis stillingen giver mulighed for at få kendskab til forhold, der er af betydning ved omsætning af fast ejendom.

Hvervet som vurderingsformand kan ikke betragtes som en fastlønnet stilling i offentlig virksomhed som omhandlet i § 2, stk. 2, i nævnte bekendtgørelse, og bestemmelsen er derfor ikke til hinder for, at en vurderingsformand udøver virksomhed som ejendomsmægler eller som ejendomshandler.

Spm. nr. S 397

Til *skatteministeren* (7/9 88) af:

Jens Thoft (SF):

»Vil ministeren ved udpegning af skyldrådsformænd tage hensyn til Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalgs beretning af 4. juni 1985, således at ledige pladser fordeles til de underrepræsenterede partier i forhold til størrelsen af deres repræsentation?«

Begrundelse

Ministeren har netop i et svar til mig fremlagt dokumentation for, at SF er groft underrepræsenteret for så vidt angår skyldrådsformænd. SF har ikke én eneste. Selv ved den seneste udnævnelse, hvor SF havde en helt oplagt kandidat, valgte ministeren at udpege en af regeringsvennerne.

Men et flertal i Folketingets Skatte- og Afgiftsudvalg har tidligere i forbindelse med et beslutningsforslag fra SF givet klart udtryk for, at ledige pladser for så vidt angår udnævnelse af medlemmer til skatteråd og amtsligningsråd bør fordeles mere ligeligt, end det hidtil er sket. Jeg ønsker derfor klart svar på, om ministeren vil følge den af flertallet ønskede fremgangsmåde ved nyudnævnelserne pr. 1. januar 1989.

Såfremt ministerens svar falder negativt ud, kan jeg allerede nu oplyse, at SF i så fald agter at fremsætte beslutningsforslag om en mere ligelig fordeling for så vidt angår skyldrådsformænd.

Svar (15/9 88):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Som det er anført i begrundelsen for spørgsmålet, foreligger et ikkevedtaget beslutningsforslag samt en flertalsudtalelse i Skatte- og Afgiftsudvalgets beretning over beslutningsforslag nr. B 123 af 14. juni 1985. Beslutningsforslaget vedrørte principperne for udnævnelse af medlemmer til skatteråd og amtsligningsråd. Af forslaget fremgår det således, dels at der ved udpegning af disse medlemmer skal tages hensyn til partiernes repræsentation i Folketinget, dels at sammensætningen af de enkelte råd så vidt muligt bør afspejle den lokale politiske balance, og at der derfor kan udpeges medlemmer fra partier, der ikke er underrepræsenteret i forhold til deres repræsentation i Folketinget.

Med hensyn til spørgsmålet, om jeg ved udpegningen af skyldrådsformænd vil tage hensyn til dette beslutningsforslag, vil jeg gerne fremhæve den forskel, der er i proceduren henholdsvis ved udnævnelsen af medlemmer til skatte- og amtsligningsråd og udnævnelsen af skyldrådsformænd. Udnævnelsen af medlemmer til skatte- og amtsligningsråd foretages efter indstilling fra de politiske partier. Udnævnelsen af skyldrådsformænd er mere afgrænset, idet udnævnelse af skyldrådsformænd sker blandt vurderingsformændene i de(t) pågældende skyldråd. Vurderingsformændene er udnævnt efter indstilling af vedkommende amtsråd. Herved afspejles nok i højere grad den lokalpolitiske fordeling. Det er min opfattelse, at lokalkendskab er ganske afgørende for vurderingsmyndighedernes virke, også selv om udnævnelsesproceduren kan være en medvirkende årsag til, at partiernes repræsentation i Folketinget ikke nødvendigvis afspejler sig i deres andel af f.eks. skyldrådsformænd.

Jeg kan imidlertid bekræfte, at jeg ved udpegningen af skyldrådsformænd og disses fordeling på politiske partier er opmærksom på partiernes repræsentation i Folketinget, sådan som beretningen over beslutningsforslag nr. B 123 lægger op til.

Spm. nr. S 398

Til *socialministeren* (8/9 88) af:

Agerschou (SF):

»Agter ministeren at foretage noget for at styrke arbejdsformidlingens indsats over for arbejdsløse, der er kontanthjælpsmodtagere?«