

**[Kulturministeren]**

at kommunalbestyrelsen har den endelige afgørelse om udlån af lokalerne. Det gælder endvidere, at lokaleadministrationen ikke må stride mod den uskrevne retsgrundsætning om lighed i forvaltningen.

Klager over enkeltbeslutninger i enkelte kommuners regi kan derfor ikke behandles i Kulturministeriet, og jeg mener derfor, at der i denne sag ikke kan foretages noget fra Kulturministeriets side.

Jeg har i øvrigt fået oplyst, at Kulturudvalget i Gentofte Kommune har drøftet sagen og har præciseret, at grunden til, at Den Danske Forening ikke fik lejet lokaler, ikke var et spørgsmål om foreningens politiske holdning, men at hverken politikerne i kommunen eller bibliotekspersonalet ønskede, at bibliotekets lokaler blev brugt til et møde, som ville blive afholdt under politibeskyttelse.

**Spm. nr. S 403**

Til *justitsministeren* (8/9 88) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Hvilke initiativer vil ministeren iværksætte for at sikre forsamlingsfriheden for borgerne, der mødes i Den Danske Forening til informationsmøder?«

**Begrundelse**

I Ekstra Bladet har vi den 1. september 1988 kunnet læse om et brud på forsamlingsfriheden, der fandt sted i Brønshøj uden indgriben af politi. I Gentofte har bl.a. ministerens konservative kollega borgmester Birthe Philip afvist at lade Den Danske Forening holde møde på kommunens offentlige bibliotek.

Disse indgreb i forsamlingsfriheden, der sker med henvisning til politiske holdninger, må standses. Det er klart, at disse provokationer mod danske borgere ikke må fortsætte. Ministeren har et stort ansvar for, at tingene bringes i orden, så danske borgere kan forsamles uden frygt for liv og helbred.

*Svar* (19/9 88):

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Efter retsplejelovens § 108 er det – som også anført i min besvarelse af spørgsmål nr. S 401 – bl.a. politiets opgave at opretholde ro og orden, og naturligvis er jeg enig i, at Den Danske Forening på samme måde som andre foreninger

bør have mulighed for at afholde møder, uden at dette på ulovlig vis forhindres af udenforstående. Det er imidlertid den stedlige politimesters opgave at træffe de nødvendige politimæssige foranstaltninger.

Jeg har i min besvarelse af spørgsmål nr. S 401 nærmere redegjort for, hvad der passerede i forbindelse med den i begrundelsen for spørgsmålet nævnte episode i Brønshøj.

For så vidt angår den i begrundelsen for spørgsmålet nævnte episode den 7. september 1988 i Gentofte kan jeg oplyse, at der over for Justitsministeriet samme dag om eftermiddagen blev rejst spørgsmål, om mødets aflysning kunne have sammenhæng med, at politiet ikke var indstillet på i givet fald at sikre ro og orden under mødets afholdelse. Justitsministeriet tog på denne baggrund straks kontakt med politimesteren i Gentofte, som over for Justitsministeriet tilkendegav, at politiet på ingen måde havde været inddraget i aflysningen af mødet, og at politiet naturligvis ville være indstillet på at sikre ro og orden under et sådant møde.

**Spm. nr. S 404**

Til *statsministeren* (8/9 88) af:

**Kofod-Svendsen (KRF):**

»Vil statsministeren oplyse, hvorfor regeringen ikke benytter undtagelsesbestemmelsen i loven om ligestilling mellem mænd og kvinder ved udpegning af medlemmer til offentlige udvalg, kommissioner og lignende, således at arbejdet i f.eks. Arbejdsmiljørådet og Sygedagpengevalget kan komme i gang, selv om LO og DA ikke har indstillet lige mange mænd og kvinder?«

**Begrundelse**

Ifølge Berlingske Tidende den 8. september 1988 ligger arbejdet i Arbejdsmiljørådet og Sygedagpengevalget stille. I Arbejdsmiljørådet har der ikke været holdt møder i 2 måneder. Årsagen hertil angives at være, at arbejdsministeren endnu ikke har udpeget rådets medlemmer blandt dem, som DA og LO har indstillet, fordi de to organisationer har indstillet for få kvinder.

Medlemmerne i f.eks. Arbejdsmiljørådet skal repræsentere forskellige brancher, og vi må erkende, at der i visse brancher overvejende er beskæftiget mænd eller kvinder. En ligelig