

[Økonomiministeren]

Derefter forsøgte vi, om det kunne lade sig gøre, at en mindretalsregering havde en basis i en bred samarbejdsaftale. Desværre kunne heller ikke det lykkes.

Derefter var, efter min absolutte overbevisning, den regeringsdannelse, der er blevet resultatet, den bedste løsning, den, der bedst kan give stabilitet i det politiske arbejde, et bredt samarbejde og sammenhæng mellem indenrigs- og udenrigspolitik.

Jeg er faktisk enig med hr. Svend Auken i, at selve dagsordenen ikke var den væsentligste, den egentlige årsag til valgets udskrivelse i politisk forstand. Det var – uden at jeg skal rippe op i det – forløbet af sammenbruddet, handlingsforløbet, sammenbrud i tillidsforhold. Vi har hele tiden hævdet fra radikal side, at selve anløbssagen kunne man med god vilje efter valget løse tilfredsstillende både ud fra synspunktet om den danske atomvåbenfrihed og med respekt for vore internationale interesser. Det drejer sig ikke om i denne sag at gøre hr. Gert Petersen tilfreds eller om at gøre NATO tilfreds. Det drejer sig om i dette spørgsmål at gennemføre en politik, der er i overensstemmelse med danske principielle synspunkter og danske interesser. Og jeg vil så i øvrigt føje til, at efter radikal opfattelse er de udenrigspolitiske signaler, der er givet i statsministerens redegørelse, absolut tilfredsstillende. De viser retningen, Danmark skal gå i. En aktiv indsats ikke mindst for at reducere både atomvåbnenes betydning og deres antal.

Hr. Gert Petersen kritiserede specielt det resultat, Det Radikale Venstre havde opnået på miljøområdet, men den kritik kan jeg ikke følge. Vi tilkendegav, da regeringen kom med sin investeringsplan for miljøområdet i foråret, at vi var enige i behovet for en investeringsplan, og at rammen var fornuftig, også i lyset af en inddragelse af dansk produktion. Men vi tilkendegav også, at vi ikke nødvendigvis var enige i prioriteringen inden for de 33 mia. kr., og det fremgår også af åbningstalen, hvori det siges, at vi nøje vil vurdere prioriteringen på miljøområdet, så vi sikrer, at vi får mest muligt miljø ud af hver krone.

Det er erkendt af statsministeren, det er erkendt af os, og det er selvfølgelig også erkendt af partiet Venstre, at denne åbningstale ikke omfatter alt det, som en trontale til oktober skal omfatte. Den omfatter ikke regeringens politik

på det sociale område, det uddannelsesmæssige område, det retspolitiske område og flere andre områder. Det er ikke, fordi det ikke interesserer os, for det må interessere alle, men det er, fordi denne samling har en særlig karakter: Vi står over for at skulle gennemføre noget akut lovgivning. Derefter vil den ny regering i sommerens løb udarbejde et politisk program.

Ved flere lejligheder har jeg som formand for den radikale folketingsgruppe måttet anbefale Det Radikale Venstre at stå uden for en regering. I denne situation forholdt det sig anderledes. Ud fra en samlet vurdering var det både for landet og for at sikre radikal indflydelse den bedste løsning at indtræde i en regering, og der er vigtige signaler også i de områder, som radikale ministre er sat til at betjene: miljø, energi, kultur, socialpolitik foruden det økonomiske.

Jeg vil gerne kvittere over for hr. Svend Auken, som naturligt nok havde en del kritik tilovers for regeringsdannelsen og det program, der var fremlagt; men samtidig var der også i hr. Svend Aukens tale en realistisk tone i forhold til samarbejdsmulighederne.

På et enkelt punkt må jeg uddybe en betragtning fra hr. Svend Auken. Han sagde, at for Socialdemokratiet var det at komme på talefod med Det Radikale Venstre at ligne med Sisyfos, der fik sten i hovedet hele tiden. Jeg synes, man skal huske, hvad sisyfosmyten også handler om. Når Sisyfos fik sten i hovedet, var det gudernes straf. Der står i mit leksikon, at Sisyfos var en græsk sagnskikkelse, konge i Korinthos. Han var den listigste af alle mennesker, lænkedede således døden, da denne kom for at hente ham, og for dette blev han straffet.

Jeg synes ikke, at man skal drage parallellerne for vidt. Vores forhold til Socialdemokratiet har intet med gudernes straf at gøre af flere gode grunde. Det er ikke straf, og vi er ikke guder.

Jeg vil gerne kvittere over for den holdning til samarbejde, der kom til udtryk i hr. Svend Aukens indlæg. Med den synes jeg på trods af alle de skældsord, der også har lydt, at denne samling har fået en god start.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg var så sikker på, da økonomiministeren besteg talerstolen, at vi nu fik besvaret nogle spørgsmål, der var stillet til De Radikale, for hvem skulle være bedre til det end økonomimi-