

[Justitsministeren]

me dette lovforslag, skulle det kunne blive vedtaget sammen med lovforslaget om forhøjelse af tinglysningsafgiften inden sommerferien.

Ole Espersen (S):

Om det første forslag, som er fremsat af ministeren, kan vi jo konstatere efter bemærkningerne, at der er tale om et skatteforslag i første række, der giver et provenu på 750 mio. kr. om året, og det drejer sig om tinglysning af forskellige papirer, men omkostningerne herved andrager kun 150 mio. kr.

Der er altså tale om skatteforslag. Vi var i princippet villig til at forhandle dette og havde med enkelte forbehold også en positiv holdning, fordi der er tale om en dyrtidsregulering af satserne. Man kan selvfølgelig godt diskutere, om det er rimeligt, at de, der tilfældigvis, og sådan er det ofte, skal bruge tinglysningsvæsenet – det er jo ikke noget, man gør for sin fornøjelsens skyld – skal betale så meget og især altså betale 5 gange så meget, som omkostningerne andrager.

Men i princippet kan vi godt tilslutte os dette ved denne lejlighed. Det forudsætter imidlertid, at man behandler og også færdigbehandler det andet forslag, som ministeren nævnte, nemlig om forbedrede regler for fri proces og retshjælp. Vi ser en klar sammenhæng mellem disse to lovforslag.

Jeg er klar over, at regeringen har måttet begrænse antallet af forslag, man fremsætter i Tinget, eller i hvert fald har pålagt sig en indre disciplin, men vi havde naturligvis foretrukket, at man så havde valgt fri proces-forslaget i stedet for skatteforslaget.

Men vi har jo også mulighed for at fremsætte et antal forslag, og det har vi altså gjort sammen med SF, og jeg forstår, at ministeren er positivt indstillet over for det. Der var også en helt klar forudsætning i det retspolitiske flertal, som jeg håber stadig væk eksisterer i Retsudvalget, gående på, at disse to forslag skulle ses i sammenhæng, og det betyder, at retsafgiftsforslaget ikke vedtages, medmindre også reglerne om fri proces forbedres.

Jeg vil da gerne kvittere for ministerens glæde over, at det var ministerens eget lovforslag uden ændringer, der blev fremsat, men der står altså i bemærkningerne, at det havde tidsmæssige årsager. Vi er ikke helt tilfreds med ministerens forslag, og i Retsudvalget vil vi bl.a. ar-

bejde for, at den afgift, som alle, der søger fri proces, skal betale, på 800 kr. kontant, fjernes.

Vi vil arbejde for en dyrtidsregulering af indkomstsatserne ud fra den betragtning, at de ikke er blevet ændret siden 1981. Det betyder, at mens dengang 60–70 pct. af befolkningen kunne få fri proces og retshjælp, er det nu kun ca. 20–25 pct., og det viser klart, at der er behov for en form for automatisk regulering, ellers kommer man måske i den situation igen, at muligheden for at få fri proces og retshjælp bliver forbeholdt nogle ganske få grupper, som typisk ikke vil have behov for det.

Men som sagt, med sammenhængen i tingene og med de forbehold, jeg har taget, håber jeg, at begge forslag kan vedtages her i denne korte samling.

Fischer (KF):

Den foreslåede forhøjelse af tinglysningsafgiften, der ikke er reguleret siden dens indførelse i 1983, er en prisregulering, som vi kan gå ind for.

På samme måde kan den konservative folketingsgruppe støtte gennemførelsen af forslaget vedrørende fri proces og retshjælp, og vi mener naturligvis også, at det er meget betænksomt, at Socialdemokratiet og SF har besluttet at genfremsætte justitsministerens forslag.

Jeg skal ikke gentage de argumenter, der fra konservativ side blev fremført til fordel for forslaget, da det var til første behandling i oktober, ud over at jeg vil konstatere, at vi naturligvis også nu lægger vægt på, at der samtidigt med de foreslåede forhøjelser af beløbsgrænserne skabes grundlag for, at den samme andel af befolkningen nu kan få fri proces, som tilfældet var ved bekendtgørelsens ikrafttræden den 1. januar 1981. Vi er naturligvis indstillet på forslagets gennemførelse inden sommerferien, forudsat at udvalgsarbejdet kan gennemføres på forsvarlig måde, hvad jeg er optimistisk over for.

Leif Hermann (SF):

Det er jo genfremsættelser, så jeg skal ikke sige så frygtelig meget.

Forslaget om forhøjelse af tinglysningsafgiften fra 400 kr. til 500 kr. har vi tidligere sagt måske nok var en udmærket idé. Det er rimeligt nok, at staten ajourfører sine indtægter, men som hr. Ole Espersen også har givet udtryk for, er det ikke sådan bare at give justitsministeren