

**[Lykketoft]**

sigt at de skulle være, da vi lavede finanslovsaf-talen – også hr. Nør Christensens og mit parti – her ved juletid.

**Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):**

Der er jo allerede i forbindelse med lovforslagene behandling før valgets udskrivelse stillet en række spørgsmål om deres konsekvenser, og jeg accepterer helt og fuldt, at der er behov for yderligere uddybning af en lang række problemer vedrørende lovforslagene. Her står jeg selvfølgelig til rådighed, og jeg vil forsøge at besvare alle spørgsmål under det videre forløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 17:**

*Forslag til lov om ændring af lov om museer m.v.*

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).  
(Fremsat 8/6 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Søren Hansen (S):**

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at byde den nye minister velkommen på det overordentlig betydningsfulde område, som han nu har fået som sit. Det, der administreres i Kulturministeriet, er noget af det bedste, vi har, nemlig vores kultur. Vi vil gerne fra vores partis side gøre, hvad vi kan for at gøre ministeriet endnu mere centralt og endnu mere betydningsfuldt, end det er for nærværende, men det vil vi jo få mange andre gode lejligheder til at vende tilbage til, er jeg sikker på.

Det forslag, der foreligger her, er jo et lille, meget begrænset lovforslag, og derfor kan vi godt love ministeren, at vi vil bidrage til en hurtig og venlig udvalgsbehandling, men vi gør det i og for sig uden den store begejstring, for lovforslaget dækker nemlig lige præcis over, hvad vi i efteråret og i foråret sagde ville ske – ikke til ministeren, men til hans forgænger, og derfor er disse lidt kritiske bemærkninger ikke møntet på den nuværende minister – nemlig at den langsommelighed, man lagde for dagen i denne sag, og den trænering, man ved forskellige operationer fik iværksat, den endte lige præcis dér, hvor vi er havnet nu, nemlig at man ikke – som man lovede det ved folketingsåbningen i oktober sidste år – får en museumslov igennem i år.

Til den nuværende minister vil jeg gerne sige, at jeg vil anbefale ham at bruge sommeren til to ting: for det første at lytte godt efter, hvad der er sagt af museumsfolk landet over om de tanker, som i lovforslagets tekst hedder decentralisering, men som med menneskeord hedder bloktilskudsordningen, som ministerens forgænger har forestillet sig dele af finansieringsgrundlaget skulle lægges ud til.

De røster, der er kommet fra museumslivet landet over, vil jeg bede ministeren om at lytte godt til, og jeg vil også bede ministeren om at lytte godt til, hvad der er sagt fra masser af amtsrådspolitikere, af kommunalpolitikere om samme sag, og jeg kommer ikke til at afsløre nogen hemmelighed, når jeg siger, at de røster, der har lydt dels fra fagligt hold og dels fra politisk hold om denne sag, er vi i Socialdemokratiet grundlæggende meget enige i.

Det var det ene, jeg ville foreslå, ministeren brugte sin sommer til. Det andet var at gøre lovforslaget færdig, sådan at det kan fremsættes tidligt i den nye samling. Jeg synes, der er så mange ting, der presser sig på, at vi nødtigt skulle opleve en gentagelse af den udskydelse, som vi nu altså står over for.

Så vil jeg spørge ministeren, om det er muligt nu at sige noget om, hvornår det udvalg, som blev etableret engang i løbet af foråret til at se på det, man kalder decentralisering, men som er en overgang til bloktilskudsordning, kan gøre sig færdig? Når jeg spørger om det, er det, fordi vi under alle omstændigheder i løbet af sommeren vil få en debat om museumsloven. Derfor er det vigtigt, synes jeg, også at få resultatet af det udvalgsarbejde til at indgå i debat-