

### Forhandling

#### Lykketoft (S):

I Socialdemokratiet har vi studeret finansministerens forslag og mener, at det er en meget fornuftig modernisering af metoderne til at sikre, at det offentlige får sine penge tilbage. Vi må selvfølgelig alle sammen være optaget af, at folk betaler det, de skal, og også betaler det tilbage, de har fået for meget, og det her ser ud til at være en god måde at gøre det på.

Vi er positive over for lovforslaget og vil se positivt på det i udvalget.

#### Henning Andersen (KF):

Jeg kan give lovforslaget den samme positive behandling her ved første behandling som ordføreren for Socialdemokratiet. Det er selvfølgelig beklageligt, at det er så store beløb, der er i restancer til det offentlige. Jeg vil gætte på, at en del måske også hænger sammen med det, vi senere på dagen skal behandle inden for landbrugsområdet.

Jeg kan anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling.

#### Jes Lunde (SF):

Vi er også i SF generelt positivt indstillet over for lovforslaget, men vi har et par ting, som vi gerne vil børe lidt mere i.

Det er selvfølgelig rigtig, at når det offentlige har penge til gode hos folk, så skal de betales – so oder so – når nu lovene er, som de er, men vi kan pege på et par enkelte grupper, hvor der er en risiko for, at folk bliver for hårdt klemte.

Det første er lovforslagets § 4 om studiegæld. Nogle af de mennesker, som har en meget stor studiegæld, har fået den, fordi der var en finansieringsordning for studier, som var urimelig, f.eks. statsgaranterede banklån. Den gjorde, at folk fik en meget stor byrde, som de måske nu ikke kan bære. Her er vi bange for, at lovforslaget lægger op til at klemme folk for hårdt.

Vi har jo i SF arbejdet for at få en gældssanerung på dette område, og vi har også fået et forlig i Folketingets Undervisningsudvalg, hvor der har været enighed om, at betingelsen for, at man kan forlange, at folk kan betale af på en sådan gæld, er, at de har en indkomst ud over dagpengeniveauet. Vi vil gerne i forbindelse med dette lovforslag sikre os, at den aftale, vi har indgået på det felt, bliver respekteret, så der ikke ligger en stramning her.

Det andet område er uberettiget udbetalte dagpenge. Det er selvfølgelig også rigtig, at folk skal betale dem tilbage, hvis de har fået udbetalt penge uberettiget, men fordi det jo er en svag gruppe, dem, der ofte er ude i arbejdsløshed, vil vi også her være opmærksom på, hvad det er, der foregår, og om man gennemfører nogle urimelige stramninger over for folk, der i forvejen er spændt hårdt for økonomisk.

Det vil vi gerne se på i udvalget, og vi vil gerne have en opgørelse over, hvor mange personer det drejer sig om inden for disse grupper, og nogle taleksempler på, hvordan virkningen af lovforslaget vil være for disse udsatte grupper.

Men ellers generelt en positiv indstilling til udvalgsarbejdet.

#### Skrumsager Skau (V):

Venstre kan også støtte finansministerens lovforslag om at forbedre det offentliges muligheder for at inddrive restancer ved at opkræve 15 pct. af den udbetalte løn efter A-skattetræk.

Lovforslaget medfører, som vi jo kan se, ligestilling med den måde, det offentlige kan inddrive skatter på, så den nu kommer til at omfatte andre områder under Skatteministeriet samt områder under arbejdsministeren, under indenrigsministeren og under undervisningsministeren. Men ved en nøjere vurdering af lovforslaget er jeg da overrasket over, hvorfor f.eks. socialministerens eller justitsministerens områder ikke er medtaget. Jeg har fået flere henvendelser fra pantefogder og også fra kommuner, der har givet udtryk for, hvor svært det somme tider kan være at geninddrive for meget udbetalte sociale ydelser, som f.eks. har været givet på et falsk eller et forkert grundlag.

Derfor vil jeg gerne tillade mig her at spørge finansministeren, hvorfor andre ministerier som Socialministeriet og Justitsministeriet ikke samtidig er blevet omfattet af dette forslag.

#### Glistrup (FP):

I Fremskridtspartiet har vi haft en tilsvarende forundring som hos Venstre og har specielt tænkt på Socialministeriet og Boligministeriet, men det er jo noget, vi må se at få klaret via udvalget. Hvad enten det så bliver skriftligt begrundede, saglige motiveringer, eller det bliver almindelig samrådssnak, der skal klare det, må vi se at få det løst.