

[Nør Christensen]

man hjælper mennesker ved, at man – efter at der er trukket skat – fastholder princippet om de 15 pct. af lønudbetalingen efter A-skat. I tider, hvor man i forvejen strammer op – og det er nødvendigt, det erkender jeg, og jeg giver opbakning til at stramme op – er der måske mulighed for, at man kunne overveje at se lidt nærmere på spørgsmålet om inddrivelsen af de 15 pct. Der er jo, som jeg sagde før, tale om mennesker i nød, mennesker, som man ikke behøver at skubbe længere ud i nød, hvis man kan klare det med en afdragsordning over en lidt længere periode.

Men vi vil naturligvis, som også de andre ordførere har sagt det, gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg kan ligesom de foregående ordførere give principiel tilslutning til det lovforslag, som finansministeren har fremsat.

Jeg har et par enkelte kommentarer. For det første forventer også jeg under udvalgsarbejdet at blive klar over, hvorfor det netop er disse fire ministerier, man tager op. Man kunne jo også forestille sig et par andre. Begrundelsen for, at det netop er de fire, vil jeg i grunden være interesseret i at få.

Og så er jeg meget enig i det, som CD's ordfører var inde på: Det er jo mennesker, som er i nød, i en vanskelig situation. Samtidig med at vi giver tilsagn om at bakke forslaget op, vil vi derfor under udvalgsarbejdet også have undersøgt lidt nærmere, om der er enkeltpersoner eller enkeltgrupper, som bliver ramt på en uheldig eller utilsigtet måde.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Der er grund til at starte med at takke for en bred tilslutning til principperne i dette lovforslag. Jeg synes, at hr. Lykketoft udtrykte det på en meget rigtig måde: at der er tale om en fornuftig modernisering.

Jeg er enig med de ordførere, der har spurgt, hvorfor der ikke er en række andre områder, som er taget med ved samme lejlighed. Det vil jeg da meget gerne drøfte med det udvalg, som skal behandle lovforslaget. Vi har taget disse områder ud, fordi der her var tale om nogle relativt store beløb. Når f.eks. Socialministeriet bliver nævnt, vil jeg godt gøre opmærksom på, at et af de store problemer på Socialministeriets

område er børnebidragene, hvor der allerede er gennemført særlige regler for opkrævning. Derfor er det ikke med. På justitsministerens område er det jo i stor udstrækning bøder og dermed mindre beløb.

Jeg afviser ikke, at det er ting, der kan komme ind i billedet. Jeg kan for at angive størrelsesordenen sige, at på toldområdet er der i 1986 tale om et udestående beløb på 3,3 mia. kr. På studiestøtteområdet er der tale om et udestående på 1,2 mia. kr.

Hr. Jes Lunde spørger, om lovforslaget vil komme i konflikt med gældssaneringsordningen. Dertil kan jeg svare, at det kan det naturligvis ikke. Gældssaneringsordningen må køre efter de principper, der er fastlagt i lovgivningen. Men det betyder ikke, at der ikke er en række beløb uden for denne, som man ikke har mulighed for at få hjem, medmindre man anvender princippet om indeholdelse i lønnen.

Som sagt er der megen teknik i det her, og jeg vil glæde mig til at få spørgsmål fra udvalget til nærmere uddybning.

Jeg ville lægge megen vægt på, om man på disse hovedområder gik forslaget igennem, som det foreligger, og så i øvrigt i udvalgsarbejdet så på, hvad der kunne være af yderligere områder, som man så tog ved en senere lejlighed. Jeg er meget åben over for at drøfte, hvad der kunne være af yderligere ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 10:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 8/6 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.