

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 11:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Overudligning, ændring af vilkår for kommuner med særlig svagt beskatingsgrundlag, amtskommunalt statsilskud).

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 8/6 88)

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Henning Rasmussen (S):

Jeg har ikke mange bemærkninger til selve lovforslaget, for det er jo på de væsentligste punkter det samme, som vi behandlede for nylig, og vi har ikke ændret syn på de punkter. Vi er fortsat af den opfattelse, at det vil være urimeligt at løse overudligningsproblemet i hovedstadsområdet således, som ministeren foreslår. Det er ikke rimeligt at belaste Københavns Kommune med yderligere 60 mio. kr. om året, penge, som skal gå især til de velhavende kommuner i Københavns omegn, og vi vil derfor stille ændringsforslag om, at denne bestemmelse går ud af loven.

Vi er derimod enige med ministeren i, at det vil være rigtigt at forbedre udligningsgrundlaget, så kommuner med særlig lave indtægter hos skatteyderne får et yderligere tilskud igennem udligningsystemet. Det synes vi er i orden.

Men så vil jeg gerne nævne, at Kommunaludvalget under behandlingen af det tidligere lovforslag fik en henvendelse fra de 103 kommuner, der har de laveste skatteindtægter. I den

gør de opmærksom på, at deponeringsafgiften er deres største problem i øjeblikket. Den rammer dem langt hårdere end de mere velhavende kommuner, fordi de svage kommuner har et meget lavt serviceniveau og enhver nok så lille forbedring skal betales to gange på grund af deponeringsafgiften.

De har derfor meget stærkt henstillet til Folketinget, at deponeringsordningen bliver afskaffet, ikke mindst af hensyn til de økonomisk svage kommuner. De har dokumenteret over for Folketinget, at de pr. indbygger gennemsnitligt betaler mere end det dobbelte i deponeringsafgift af, hvad f.eks. kommunerne i hovedstadsområdet gør. Vi synes derfor, at regering og Folketing skulle overveje, om ikke deponeringsordningen nu bør afskaffes.

Jeg vil også minde om de store problemer, som de meget stramme regler for lån til miljøinvesteringer giver for mange kommuner og for titusinder af virksomheder og private husstande. Det er i mange tilfælde meget store investeringer, der er tale om, og det er derfor en meget stor økonomisk belastning, når det forlanges, at lånene til disse investeringer som hovedregel skal betales tilbage over højst 6 år. Også her er det i høj grad borgerne i de økonomisk svage kommuner, der rammes. Det er dem, der i høj grad har store udgifter til miljøinvesteringer og et forholdsvis lille befolkningsgrundlag til at betale.

Derfor vil vi godt benytte lejligheden, når vi nu taler om de små kommuners økonomiske problemer, til at henstille til ministeren, at han lemper lånevilkårene betydeligt på disse områder, så udgifterne bliver til at bære.

Men vi er i øvrigt indstillet på en hurtig udvalgsbehandling af lovforslaget.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Da ordføreren for Det Konservative Folkeparti, fru Karen Højte Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne give tilslutning til dette lovforslag og i øvrigt henvise til de bemærkninger, hun på den konservative gruppes vegne fremførte ved første behandling af L 12 den 21. januar 1988.

Agerschou (SF):

Lovforslaget er hovedsagelig en genfremsættelse af et forslag, der på grund af folketingsvalget ikke blev færdigbehandlet.