

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det har ministeren ret i. Der er bare den vældige forskel, at Gentofte Kommune har råd til det, Københavns Kommune har ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 12:

Forslag til lov om ændring af indkomstgrundlaget i en række love og ophævelse af lov om socialindkomst. (Ændrede regler om indkomstgrundlag som følge af skattereformen).

Af socialministeren (Aase Olesen).
(Fremsat 8/6 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Hilden (S):

Jeg vil starte med at benytte lejligheden til at ønske den nye socialminister velkommen til arbejdet i Folketinget og er så meget spændt på, hvordan ministerens kendte sociale sindelag vil slå igennem i de nye omgivelser.

Om selve lovforslaget vil jeg sige, at det jo er, hvad man i skolesproget kalder en omgænger. Dette lovforslag var til behandling i det forrige Folketing den dag, da valget blev udskrevet. Derfor er der heller ikke ændret ret mange ord i dette lovforslag i forhold til det, som vi tidligere har set, men altså ikke behandlet i Folketinget.

Der er kommet en enkelt opdatering med vedrørende uddannelsesstøtte på undervisningsministerens område, og det er vi da glade for.

Forslaget har været forhandlet og meget in-tenst forhandlet mellem skatteforligspartierne, og derfor skal jeg for Socialdemokratiets vedkommende ikke komme med mange bemærkninger til substansen i forslaget. Der er utrolig mange ord, utrolig mange beregninger og utrolig mange paragraffer.

Det kunne til gengæld godt få mig til at gøre den bemærkning, at dette forslag, hvorved socialindkomsten altså er yt og der benyttes et nyt indkomstgrundlag, som vi kender fra vore skat-tilletter – der er ikke tale om nye ord, tværtimod er der faktisk tale om, at et ord nu går ud – kræver utrolig megen følsomhed hos ministeren og de mennesker, der administrativt skal føre det ud i livet, og det vil altså også sige både i kommuner og i amter.

For er der noget, der skaber uro omkring den offentlige sektor i vores samfund, så er det lige netop, når folk ikke forstår paragrafferne, når folk ikke er inde i reglerne; så føler nogle sig snydt, og nogle føler, at andre får for meget.

Derfor vil jeg i høj grad ønske, at socialministeren ligefrem vil lave en plan for, hvordan formidling af, dvs. oplysning og rådgivning om, disse nye regler skal føres ud i livet. Jeg tror, der er brug for det, naturligvis ikke alene i denne sag, men i en lang række tilsvarende sager, hvis vi fortsat skal have forståelse for velfærdssamfundet og den sociale sikkerhed, som er en forudsætning for familiernes tryghed i vores samfund.

Jeg har en enkelt oplysning til ministeren, og jeg håber, at ministeren vil komme en rettelse. På side 10 i bemærkningerne har indsneget sig en trykfejl i forbindelse med de overgangsordninger, der er på boligområdet.

I tredje afsnit nogenlunde midt i et årstal, 1991, fejlagtigt; det skulle være 1990. Det står rigtigt i lovteksten, men det står altså forkert i bemærkningerne, og da man jo aldrig kan vide, hvad det er, folk læser, mener jeg, det bør være rigtigt begge steder, og vi bør understrege, at det skal være rigtigt begge steder. Jeg tror ikke, der er tale om nogen form for obstruktion.

Til sidst vil jeg glæde mig over, at vi i forbindelse med, at socialindkomsten altså er yt og et nyt indkomstgrundlag er in, samtidig har fået en væsentlig forbedring for børnefamilierne på boligområdet, idet vi kan se frem til, når vi kommer til 1993, at børnefamilier tilgodeses bedre. Det synes jeg er et godt resultat, samtidig