

[Jytte Hilden]

med at det administrativt burde blive en forenkling.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Socialindkomsten blev indført som beregningsgrundlag for en række sociale ydelser ved lov nr. 257 af 16. juni 1980. Det var dengang et ønske fra de sociale udvalg og de kommunale forvaltninger at få et enkelt beregningsgrundlag, fordi visse skattemæssige fradrag på selvangivelsen efter skattereglerne ikke kunne foretages ved udregning af visse indkomstafhængige offentlige ydelser efter sociallovgivningen.

Ved gennemførelsen af skattereformen er der tilvejebragt et indkomstgrundlag efter skattereglerne, som i stor udstrækning gør dette grundlag velegnet til også at bruges som grundlag ved tildeling af visse sociale ydelser. Derfor kan lov om socialindkomst ophæves og erstattes af de nye regler.

Ved forlig mellem den tidligere regering, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre er der indgået en aftale om, at dette nye begreb skal indføres pr. 1. januar 1989, og jeg kan på den konservative gruppes vegne give tilslutning til det og håber på et hurtigt udvalgsarbejde.

Agerschou (SF):

SF har altid været utilfreds med socialindkomsten, så derfor kan vi intet have imod, at loven nu bliver ophævet. Desværre er de nye regler, der erstatter socialindkomsten, urimeligt komplicerede. Der er noget grundlæggende forkert og udemokratisk ved uoverskuelige bestemmelser, som kun specialuddannede akademikere kan finde ud af. Det er lovforslaget et fint eksempel på.

Skærer man igennem den indviklede regella-byrint, ser lovforslaget såmænd meget tilforlædligt ud, men jeg har ikke været i stand til at overskue det hele. Det vil jeg forsøge under udvalgsarbejdet. I øvrigt er lovforslaget så skatte-teknisk, at det burde sendes til udtalelse i Skatteudvalget, så konsekvenserne kunne blive rimeligt belyst set ud fra en skatteteknisk synsvinkel.

Ministeren – eller er det ministeriet? – hævder, at forslaget ikke medfører væsentlige administrative konsekvenser. Efter at have stavet mig igennem forslaget tror jeg ikke et sekund på, at det passer. Hverken socialforvaltninger eller brugere vil kunne overskue disse kompli-

cerede regler, og jeg glæder mig til at se Socialministeriet producere en OBS-udsendelse, der fortæller den undrende befolkning, hvilke konsekvenser lovforslaget har.

Dertil kommer, at vi andre ikke har nogen som helst mulighed for at kontrollere, om ministeriets økonomiske beregninger holder vand. Det er trist, fordi vi ved, at Socialministeriets økonomiske konsekvensberegninger sjældent stemmer med den kommende virkelighed.

Trods disse bemærkninger er vi alt i alt positive over for lovforslaget, hvis der ikke dukker et eller andet afsindigt op under udvalgsarbejdet.

Hanne Severinsen (V):

Allerførst vil jeg da sige velkommen til den nye minister.

Lovforslaget er jo en genfremsættelse, hvor man afskaffer begrebet socialindkomst, og det kan vi hilse med stor tilfredshed. Det er en følge af skattereformen. Jeg hører også til dem, der synes, at den forenkling måske er meget enkelt tænkt, men at den i hvert fald er dunkelt skrevet. Sådan er det jo desværre ofte, og det må vi så se om vi kan få stavet os igennem under udvalgsarbejdet.

Bortset fra disse bemærkninger – jeg deler sådan set nogle af de betænkeligheder, som andre er fremkommet med – støtter vi helt lovforslaget.

Jane Oksen (FP):

Socialindkomstbegrebet har aldrig været Fremskridtspartiets livret, og vi håber og tror også, at det her betyder en forbedring. Det betyder, at pensionister og andre, der specielt har behov for at bruge et socialindkomstbegreb eller noget, der ligner det, bedre kan forstå de regler, de får hjælp efter.

Hvis man ser på de økonomiske konsekvenser, skulle det her komme til at koste 333 mio. kr. mere, og jeg har forstået det sådan, at det specielt er pensionisterne, man tilgodeser, idet man i 1989 fjerner formuetillægget.

Med hensyn til de administrative konsekvenser står der, at man formentlig ikke får noget særligt besvær i den anledning. Det tror vi nu ikke helt på. Der går nok ikke ret lang tid, før Kommunernes Landsforening spiller ud med et eller andet millionbeløb, som dette vil koste i administration, og som man så gerne vil have i