

[Jane Oksen]

øget bloktilskud eller noget i den retning. Men det ville da være interessant at høre, hvad de kommunale organisationer mener om de administrative besværligheder ved dette her.

Alt i alt mener vi, at det må være en forbedring at beregne sociale ydelser ud fra personlig indkomst og den positive kapitalindkomst, men skattereformen har vi heller aldrig været tilfredse med, så hvis man kunne have fundet en endnu lettere måde end socialindkomstbegrebet og det nye begreb, vi her er i gang med, havde vi da gerne set det.

Umiddelbart er vi positive, men vil gerne have belyst forskellige ting under udvalgsarbejdet, inden vi tilslutter os endeligt.

Kirsten Lee (RV):

Socialindkomstbegrebet, som vi kender som udgangspunkt for beregning af en række indkomstafhængige sociale ydelser, er blevet forældet, efter at den nye skattereform er indført. I langt højere grad end tidligere afspejler den skattepligtige indtægt nu folks faktiske økonomiske formåen. Vi synes derfor, det er rimeligt, at man erstatter den gamle socialindkomst med et nyt indkomstbegreb. Efter det nye system er der flere mennesker, der kan få sociale ydelser, fordi bl.a. formuetillægget falder væk. Jeg forstår også, at der administrativt sker lettelser, fordi socialindkomsten nu kun skal regnes ud, når man ansøger om en social ydelse.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Bente Juncker (CD):

Der skal da også lyde et velkommen til den nye socialminister fra mig.

Jeg vil blot sige til dette lovforslag, som jo er en gammel aftale mellem de forrige regeringspartier og Socialdemokratiet, at vi naturligvis kan støtte forslaget.

Nu afskaffes socialindkomsten, og det nye indkomstgrundlag bliver den personlige indkomst plus den positive kapitalindkomst, populært sagt den dér kedelige 6 pct.-skats område.

Vi har bemærket, at lovforslaget stort set er identisk med det forrige, men at undervisningsområdet er puttet ind, og det synes vi i CD er en temmelig god idé.

Den største fortjeneste ved det her lovforslag i forhold til socialindkomstbegrebet er, at det generelle formuetillæg afskaffes. Det fjerner nu en barriere for, at det kan betale sig at spare op.

Det er rigtigt, at lovforslaget er teknisk vanskeligt og uoverskueligt, og det hænger jo sammen med, at det nu er de kendte begreber – eller ukendte begreber, vil jeg nærmere sige – fra skattereformen, som skal bruges. De bliver vel kendte med tiden, specielt hvis ministerierne indgår i nogle meget gode oplysningskampagner, så folk lærer, hvad det her betyder.

Vi har bemærket, at der er en 4-årig overgangsordning, hvor man kan fratække nogle øremærkede andele af negativ kapitalindkomst. Det ønsker vi at kigge lidt nærmere på i udvalget. Men alt i alt kan jeg sige, at CD naturligvis tilslutter sig dette lovforslag.

Kofod-Svendsen (KRF):

Også jeg vil træde ind i lykønskingskoret til den nye minister, og til det første forslag, vi har fra ministerens hånd, vil jeg give tilslutning.

Nu er det jo heller ikke en nyskabelse, men som det også fremgår af ministerens bemærkninger, er det en genfremsættelse af det lovforslag, der blev fremsat den 12. april i år. Jeg skal ikke gentage forhistorien, som flere ordførere har været inde på. Jeg synes, at det er en rigtig beslutning, der sker her. Også noget af det, der følges op med L 20, at børnefamilierne får bedre vilkår på boligområdet, vil jeg udtrykke glæde over. Sigtet er også at fremme opsparing, hvad jeg også hilser velkommen.

Det er også rigtigt, som flere har været inde på, at det er teknisk kompliceret. Er det overhovedet muligt at gøre det enklere, vil vi alle gerne gøre det, men ellers kan jeg kun sige, at vi vil bidrage til et konstruktivt, hurtigt og positivt udvalgsarbejde.

Socialministeren (Aase Olesen):

Jeg skal takke ordførerne for velkomsten og for tilslutningen til lovforslaget om et nyt indkomstgrundlag som følge af skattereformen til beregning af tildeling af sociale ydelser.

Jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at dette lovforslag ser kompliceret ud. Om jeg skal starte en stor oplysningsvirksomhed, som fru Jytte Hilden foreslog det, er jeg derimod lidt i tvivl om, i hvert fald hvis det handlede om i en sådan forståelig kampagne at gøre rede for, hvad alle paragrafferne betyder. Det er heldigvis heller ikke nødvendigt.

For langt den største del af de mennesker, som skal have tildelt sociale ydelser, vil de enk-