

**[Boligministeren]**

Hensigten med stoploven må således alene være at fastfryse situationen i så kort en periode som overhovedet muligt, så Folketinget får tid til at enes om en hensigtsmæssig fremtidig erhvervslejelov.

På ét punkt kan jeg dog ikke tilslutte mig det foreliggende forslag, idet man har foreslået, at loven skal have virkning fra den 15. januar 1988 – datoen for det oprindelig fremsatte forslag til lov om midlertidigt huslejestop for erhvervslejemål. Jeg finder det retspolitisk særdeles betænkeligt at lade en lov få tilbagevirkende kraft så langt tilbage. De mange måneder, der er gået mellem det foreslåede virkningstidspunkt og fremsættelsen, betyder f.eks., at udlejere, som har varslet lejeforhøjelser så langt tilbage som i slutningen af oktober 1987, og som herefter har opkrævet lejeforhøjelser fra 1. februar 1988, nu skal tilbagebetale disse beløb, uanset at de har været lovligt oppebåret. Udlejere tvinges altså til at levere nogle af deres penge tilbage til lejerne. Alene som følge af den betydelige retsikkerhed, som vil være forbundet med, at lovforslaget skal have virkning helt tilbage fra den nævnte dato, altså 15. januar 1988, må jeg derfor tage afstand fra denne del af forslaget, men kan i øvrigt tilslutte mig det på regeringens vegne.

**Engell (KF):**

Forslaget er en genfremsættelse af det forslag til midlertidigt huslejestop, som en kreds af partier fremsatte før valget. Ifølge dette forslag skal der gennemføres et stop for erhvervshuslejestigninger med tilbagevirkende kraft fra den 15. januar i år. Er stigningerne trådt i kraft, kan lejerne ifølge forslaget kræve det betalte tilbage.

Vi mener i Det Konservative Folkeparti, at det vil være særdeles betænkeligt, såfremt lovligt gennemførte forhøjelser skal tilbagebetales til lejerne, som måske oven i købet er indgået efter aftaler om forhøjelsernes størrelse.

Som jeg nævnte i forbindelse med behandlingen af det oprindelige forslag, er De Konservative enige i, at der er behov for ny lovgivning på området, og vi er også enige i, at det er noget, der haster. Derfor hilste vi med tilfredshed den tidligere boligministers forslag til en permanent erhvervshuslejelovgivning, ligesom vi var indstillet på, indtil dette regeringsforslag var vedtaget, at gennemføre et midlertidigt stop.

Jeg har forstået på den nye boligministers indlæg, at der vil blive fremsat et forslag til permanent lovgivning til efteråret, og det hilser vi selvfølgelig med tilfredshed.

Som bekendt kom folketingsvalget i vejen for vedtagelsen af det midlertidige stop, og det skaber efter vores opfattelse en helt ny situation. Vi er således ikke enige i, sådan som forslagstillerne siger, at der intet, hverken juridisk eller moralsk, er til hinder for vedtagelsen af et nyt midlertidigt stop, der skal have tilbagevirkende kraft fra den 15. januar 1988.

Dengang vi behandlede det oprindelige forslag, fremsatte regeringspartierne et ændringsforslag imod den tilbagevirkende kraft. Nøjagtig samme synspunkt har vi i dag, hvor der efter vores opfattelse juridisk ville være tale om en bestemmelse, som i hvert fald stred mod lovgivningens ånd, hvis man lovgav med tilbagevirkende kraft helt til den 15. januar 1988, og politisk og moralsk, fordi man ikke på nogen måde kan sige, at alle har indstillet sig på forslagens vedtagelse. Vi kan ikke her i Folketinget med rette forlange, at borgerne, erhvervslivet eller boligmarkedet skal styre efter de forslag, der måtte blive fremsat, og som alene ligger som uvedtagne forslag i Folketinget. Det vil skabe helt uoverskuelige problemer. Derfor må vi sige, at vi kan være enige i, at der gennemføres et midlertidigt stop. Det synspunkt er vi ikke uenige i, men det må så være med virkning fra fremsættelsestidspunktet, og det er det, der vil være udgangspunktet i de forhandlinger, som vi nu skal have om forslaget i Boligudvalget.

Jeg har forstået, at boligministeren og dermed regeringspartierne vil fremsætte et ændringsforslag til det forslag, vi her har til behandling, hvorefter loven med undtagelse af § 6 har virkning fra den 10. juni i år. Det mener vi er ret og rimeligt. Det giver os også en tid til, at vi i efterårsmånederne kan give det forslag, der kommer om en permanent lovgivning på området, en grundig udvalgsbehandling, men at gå helt tilbage til den 15. januar i år mener vi ikke er acceptabelt.

Så derfor ja til forslaget, men med en anden tidsmæssig periode.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Vores ordfører, hr. Leif Hermann, kan ikke være til stede i dag, så jeg skal på SF's vegne fremsætte et par betragtninger om dette forslag, som vi er medforslagsstillere til.