

[Pia Gjellerup]

der er et erhvervslejerforslag under opsejling, er det meget vigtigt at give et rimeligt pusterum, sådan at der er mulighed for at behandle forslaget, uden at intentionerne i det bliver væltet over ende med store lejestigninger forinden.

Jeg kan konstatere, at der har været en bred tilslutning til selve substansen i forslaget, nemlig at stoppe for lejestigninger i erhvervslejermål, og jeg skal da gerne for hr. Behnkes skyld huske, at Fremskridtspartiet hverken sidste gang syntes eller denne gang synes, at det er en god ting. Tværtimod har jeg indtryk af, at det er noget af det allerværste, som man kan forestille sig fra Fremskridtspartiets side.

Men jeg kan ikke takke for en bred tilslutning til den ikrafttrædelsesbestemmelse, som indeholdes i lovforslaget. Den konservative ordfører, hr. Engell, bemærkede, at der i bemærkningerne til lovforslaget fra forslagsstillerens side er nævnt, at der ikke er juridiske hindringer for ikrafttrædelsesbestemmelsen, som vil betyde, at lovforslaget vil få virkning fra 15. januar, der var det oprindelige forslags fremsættelsesdato, og der vil ej heller være moralske hindringer i vejen.

Med hensyn til det juridiske, kan vi jo få det afklaret. Det vil med garanti blive sendt som stort set det første spørgsmål; jeg tror oven i købet, man ude fra huset har bedt om, at der vil komme en afklaring på det, men det er jo i hvert fald sådan, at det, man ikke kan vedtage med tilbagevirkende kraft, er strafferetlige sanktioner, og det er det her jo dog ikke. Der skulle ikke være nogle snævre juridiske hindringer, men det er populært at sige. Det er noget, man er vant til at bruge som argument her i salen, uanset at det ikke altid har noget reelt på sig. Men med det moralske forholder det sig faktisk omvendt. Der er moralske betænkeligheder i ikke at gennemføre lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse, sådan som det foreligger, med virkning fra den 15. januar.

Hr. Engell sagde, at ikke alle havde indstillet sig på, at det tidligere stopforslag ville blive vedtaget. Det ville være meget mærkeligt, om ikke alle udlejere havde indstillet sig på det. Det var et forslag, der var fremsat af et flertal her i Folketinget. Det blev ved førstebehandling den 20. januar støttet af et bredt flertal i Folketinget på nær Fremskridtspartiet, så alle kunne fra den 20. januar have indstillet sig på, at det ville blive vedtaget, og så blev der under-

vejs i behandlingen foretaget den ændring, som indebar, at de, der havde varslet tidligere end 6 uger før fremsættelsen af det forrige forslag, sådan at indsigelsesperioden fra lejers side var udløbet, ville kunne få suspenderet lejerforhøjelsen, de skulle ikke ud i en ny lejerforhøjelse. Men selve den debat, der kom forud for, at stopforslaget blev fremsat den 15. januar, bevirkede, at en række udlejere i panik den 13. og 14. januar og sågar også de, der kom lidt for sent, som så kom den 15.-16. januar, har fremsendt utallige, og når jeg siger utallige, er det hundredevis af varslinger – og det er ikke kun i København, det er over hele landet – til lejere, som, fordi der var et bredt flertal i Folketinget på det tidspunkt for at stoppe, og man kunne ikke forestille sig, at det forslag ikke ville blive vedtaget, undlod at gøre indsigelse mod lejestigningen, og derved vil de lejere være fuldstændig afskåret fra at gøre deres almindelige rettigheder gældende i forhold til den boliglovgivning, der har været gældende og er gældende endnu.

Det skal så også være svaret til Vestres og Det Radikale Vestres, CD's og Kristeligt Folkepartis ordfører, idet jeg til Kristeligt Folkepartis ordfører da skal sige, at dér hørte jeg nogen forståelse for, at der kunne være problemer for lejere, der var kommet i klemme ved, at det oprindelige forslag ikke var blevet vedtaget.

Men jeg skal sige, at det, der har gjort, at man fra forslagsstillerens side har ment, at det var væsentligt at fremsætte det med virkning fra den 15. januar, har været det skitserede, nemlig at lejere vil komme i klemme på en ganske uhørt måde, takket være, at Folketinget pludselig i en sag, der er dette forslag fuldstændig uvedkommende, udskriver nyvalg til Folketinget, hvorved forslaget af ordensmæssige grunde over for det nye Folketing – ikke i forhold til omverdenen, men af hensyn til det nye Folketing – bortfalder. Det skulle så komme disse mange lejere til skade på en fuldstændig urimelig måde.

Forslaget vil skabe den retstilstand, som alle både inden for huset her og uden for de tykke mure har været indstillet på skulle være retstilstanden fra den 15. januar. Forslaget vil skabe den ro om lejfastsættelsen, som vi som lovgivere og som erhvervslejere såvel som forretningsdrivende har brug for i den periode, der vil hengå, før Folketinget har behandlet det forslag til erhvervslejelov, som den tidligere rege-