

[Behnke]

både af Socialdemokratiet og SF, at vi bekymrer os for de små erhvervsdrivende. Nej, vi bekymrer os for alle erhvervsdrivende – både små og store.

Efter SF's mening skulle banker, sparekasser og forsikringselskaber kvæle de små erhvervsdrivende. Jamen det var jo det, vi debatterede under behandlingen af det tidligere lovforslag nr. L 178, altså spørgsmålet om, hvorvidt der kommer en sådan fast udvikling i byerne, eller om ikke de frie markedsmekanismer netop vil sørge for, at kunderne finder derhen, hvor de små butikker er, når bankerne er rykket ind. Det er altså en gammel problematik.

Bollmann (CD):

Fru Pia Gjellerup talte igen om jura og moral og sagde, at alle, både her i huset og uden for, regnede med, at lovforslaget vil blive vedtaget med tilbagevirkende kraft fra december eller januar.

Samtidig siger hun, at det er nødvendigt at gå tilbage i tiden, fordi der kunne være nogle, der kommer i klemme, og så er det, jeg mener, der ingen sammenhæng er i de to argumenter, for hvis alle har regnet med det, er der jo ingen, der kommer i klemme. Hvis alle regner med, at det bliver sådan, vil jeg gerne se, hvor mange der overhovedet kan komme i klemme. Det er derfor, jeg mener, der overhovedet ikke er sammenhæng i argumenterne fra forslagsstillernes side.

Pia Gjellerup (S):

Enten har hr. Bollmann ikke forstået mig, eller også har jeg ikke forstået ham; jeg vælger at tro det første.

Hvis alle har indstillet sig på – hvad der er mit postulat – at den retstilstand, vi nu forsøger at stille forslag om, faktisk bliver vedtaget her i Folketinget, og at den får virkning fra den 15. januar, har udlejerne haft grund til at antage, at de ikke kunne udsende varslinger med den virkning, at de kunne kræve lejeforhøjelser.

Erhvervslejerne har også haft grund til at tro, at det stoplovforslag, der blev fremsat den 15. januar, ville få virkning fra den 15. januar. Men så oplever de, at en sag, der er dem og denne sag ganske uvedkommende, giver anledning til, at man udskriver nyvalg til Folketinget med den grundlovsmæssige virkning for det nye Folketing, at det oprindelige forslag bortfalder.

Disse erhvervslejerne har sandelig indstillet sig på en retstilstand, som de bliver snydt for af Folketinget, fordi vi har haft valg og derefter synes, at vi skal tage hensyn til et nyt Folketing.

Jeg kan kun sige, at jeg synes, det er lidt trist, at den konservative ordfører mener, at det ligefrem er tilfredsstillende, at den ikrafttrædelsesbestemmelse, som er foreslået af Socialdemokratiet og SF, ikke kan samle flertal.

Dernæst nævner hr. Engell, at man under udvalgsarbejdet vil se på, om der er nogen, der er kommet i klemme. Jamen det behøver man ikke at se på. Jeg vil garantere, at både hr. Engell og mange andre har fået henvendelser om, at der er utallige, der er kommet i klemme. Ellers er jeg helt sikker på, at hr. Engell og Boligudvalget vil få ufattelig mange henvendelser om utrolig mange, der er kommet i klemme ved at få lejevarslinger omkring den 15. januar, som de i tillid til Folketingets evne til at gøre sin lovgivning færdig inden et valg ikke har gjort indsigelse imod. Det synes jeg er et ganske alvorligt moralsk problem.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om refinansiering af realkreditlån m.v. i landbrugsejendomme.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).

(Fremsat 10/6 88).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 9–11 opførte sager, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om et finansieringsinstitut for landbrug m.v.