

[Gade]

bemærkninger om, at forslagene nærmest har karakter af socialhjælp. Det er vel, fordi det er lidt upræcist, hvem det egentlig er, der skal hjælpes. Så vidt jeg kan se, er der en stor del af dem, regeringen vil hjælpe, hvor man vel godt kan diskutere, om de skal hjælpes.

Jeg tænker ikke på den deltidslændmand, som er i gang med at blive til heltidslændmand. Han bør efter min mening være med. Jeg taler heller ikke om den hårdt forgældede landmand, men om den effektive landmand med stor produktion, som regeringen ikke hjælper. Han synes jeg skulle hjælpes. Jeg taler om måske 10.000 af de landbrug, der ligger i den bedre ende af dem, der har problemer, som jo er påvirket af svingningerne i prisudviklingen osv., men som måske ikke burde hjælpes.

Jeg mener, vi under udvalgsarbejdet skal gå langt mere ind i, hvem det er, vi hjælper. Man kan også sige det på en anden måde: Vi skal få en gældssaneringsordning, som i højere grad skiller fårene fra bukkene. Jeg mener, vi skal hjælpe mere præcist, end der er lagt op til her.

Jeg skal selvfølgelig melde på de refinansieringsmodeller, regeringen har fremlagt. SF har mest sympati for jordbrugslånene. Det er også dem, der hjælper landmændene mest. Vi er ikke imod, at der bliver åbnet op for udlands-lån, som kreditinstitutionerne – hvis de vil være med – går ind i, men vi mener ikke, staten skal bidrage hertil. De grønne obligationer er ganske dyre for staten, og de hjælper heller ikke de landmænd, der er orienteret i retning af produktionen, så meget som jordbrugslånene. Derfor er vi klart imod de grønne obligationer.

Det, vi mener der er brug for, er sammenhæng, og vi mener, at det, der også skal ses i den sammenhæng, er de forslag om en jordbrugerfond, SF har fremlagt, om andelseje af landbrug, hvor den enkelte landmand er forpagter på sin gård. Det er et tilbud, som ikke skal påtvinges landmændene, men et tilbud på finansierings- og ejersiden, som også skal være et tilbud til dansk landbrug. Det mener vi der er brug for. Det mener vi der er perspektiv i. Vi mener, vi kan tiltrække nye typer og nye unge landmænd ved at have et sådant alternativt finansierings- og ejertilbud. Også derfor ønsker vi at se det i sammenhæng.

Vi har med interesse noteret, at regeringen foreslår, at staten skal optræde som den part, der overtager både gæld og obligationer. Man

kunne vel egentlig forlænge det lidt, så staten ikke bare havde obligationerne og lånene, men måske også havde gårdene.

Jeg kan se, at regeringen selv opererer med, at man skal diskutere med køberne, hvornår man skal sælge sine obligationer. Så begynder vi at nærme os noget, der ligner lukkede kredsløb. Det er noget, Venstre ellers skyr som pesten, så man er ikke nået så vidt, men jeg vil da sige, at det dæmrer en smule.

Der er tanker på det område, som kunne være interessante, og jeg vil godt herfra give tilslutning til det, hr. Bjørn Westh sagde fra Socialdemokratiets side, hvor man interesserede sig for lukkede kredsløb. Den tanke vil vi gerne i udvalget arbejde videre med, og jeg vil da også gerne sige her, at vi måske kunne se en mulighed for også ad den vej at diskutere den finansieringsform og det, der ligger i vores jordbrugerfond.

Vi arbejder med en stor gældsombytning, hvor regeringen siger, at hele operationen under visse forudsætninger kan gennemføres uden tab for statskassen. »Visse forudsætninger« er forsigtigt sagt. Det tror jeg er rigtigt. Det her kommer nok til at koste statskassen en hel del penge.

Vi skal også kigge på kapitaliseringen, og jeg er ikke sikker på regeringens forsikringer om, at det her ikke giver kapitalisering. Hvad med de unge, der om nogle få år skal overtage disse lån? Hvordan vil man håndtere den situation? Det har man ingen melding på, så vidt jeg kan forstå. De får vel også problemer, hvis de skal overtage. Og så kommer den afledte kapitalisering, som jeg også synes vi skal have ind i drøftelserne nu.

Vi vil gå sagligt til udvalgsarbejdet, og vi vil fortsætte den argumentation, jeg har lagt frem her, som er, at vi ikke ansvarligt kan tage den samlede drøftelse her, bl.a. fordi vi er uenige i en del af det, regeringen har foreslået, og vi synes, regeringen kun er lidt på vej nogle få steder. Men også fordi det, der er brug for nu, er en terminshenstandsordning og en gældssanering, som vi får delt rigtigt op, så vi ikke laver hovsæløsninger. Det er jo trods alt ganske omfattende det her.

En gæld på 23 mia. kr., der skal ombyttes, er jo altså ikke noget pjat, der skal i gang, og vi tager på mange måder den advarsel, Arne Larsen som ny vismand er kommet med i dagbladet Børsen i dag, ret alvorligt.