

[Bollmann]

ringsfonden. Jeg går ud fra, at det er det samme begreb, ellers vil jeg gerne rettes. Her fremgår det, at man vil forhandle med landbrugets organisationer og med realkreditten om, hvordan sådan noget skal tilvejebringes. Jeg har set, at der står noget om problemet i L 29, jeg tror, det er den foreslåede § 23 g. Jeg vil gerne spørge, om det er dækkende, det, der står dér. Hvis disse bestemmelser er dækkende, hvad er det så, der skal forhandles? Og hvis ikke det er dækkende, hvad er det så, man vil? Det er muligt, at jeg ikke har fået læst godt nok på lektien, men det er altså temmelig tungt stof, det her drejer sig om, og det er i hvert fald stof, som også vi i CD kun har haft en 2-3 dage til at se nærmere på.

For det tredje vil jeg gerne sige om de skattemæssige konsekvenser, at her finder vi ingen anledning til at pege på nogen problemer. Jeg har noteret mig, at Socialdemokratiet i hvert fald i de senere måneder har været ret skeptisk eller afvisende over for grønne obligationer, men hvis jeg husker rigtigt, så kom begrebet de grønne obligationer i sin tid frem efter forslag fra den daværende boligminister, hr. Erling Olsen.

Jeg kan heller ikke se, at der skulle være så store problemer, for når vi har talt om andre obligationstyper, der skulle fritages for realrenteafgift, så har der jo ikke været problemer. Her tænker jeg selvfølgelig på indeksslån, almindelig indeks, men da også på de jordbrugslån, vi indførte for et par år siden; dér havde man altså ingen problemer. Men jeg forstod på hr. Bjørn Westh, at Socialdemokratiet måske også her er til at tale med, og det synes jeg er meget positivt.

Jeg har endelig et spørgsmål om reguleringsmekanismen for jordbrugslåne. Jeg har opfattet det sådan, at der skal indføres et nyt indeks, og det synes jeg lyder meget forstandigt; det hedder det vel nu til dags. Men jeg vil gerne spørge, om det kun gælder de nye, eller om det også vil komme til at omfatte de tidligere typer jordbrugslån. Jeg kunne også godt tænke mig at høre, om ministeren har en fornemmelse af, hvordan landbruget selv ser på den nye mekanisme.

Alt i alt synes vi, det er udmærket, regeringen er kommet frem med disse forslag, og CD er meget positive, som det også blev sagt før, men vi vil gerne understrege til sidst, at dette her ik-

ke er tilstrækkeligt til at klare landbrugets problemer.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne begynde med at komplimentere landbrugsministeren og de andre ministre, som er kommet med disse lovforslag. Jeg vil først sige lidt generelt om landbrugets betydning og så lidt om forslagene, og til sidst vil jeg også komme med nogle kritiske bemærkninger, nogle af de ting, som jeg synes er svagheden ved det fremlagte.

Når vi drøfter denne landbrugspakke, så tror jeg, det er vigtigt, at vi ser den på baggrund af spørgsmålet: Hvilken betydning har dansk landbrug i grunden for hele det danske samfund? Dér mener jeg, at ikke blot økonomisk, men også kulturelt har det danske landbrug en utrolig stor betydning, og derfor har vi af nationale grunde en forpligtelse til virkelig at vedtage en landbrugsordning, som der er perspektiv i.

Det er jo ikke sådan, at landbruget kun har betydning for en lille del af den danske befolkning. Hvis det går dårligt for landbruget, så får det en lang række uheldige følgevirkninger, det gælder i forædlingsindustrien, men det gælder også videre inden for hele eksporten. Så de procentvis få, der er beskæftiget i dansk landbrug, har enorm betydning for hele samfundet.

Hvad betyder dansk landbrug så ikke kulturelt? Hvad har dansk landbrug ikke betydet for hele den kulturelle udvikling i vort samfund? Hvis landbruget går tilbage, så vil det gå ud over landsbymiljøet, det vil gå ud over den kultur, som er vokset frem, og som har haft en bærende betydning. Hvis vi ser bort fra alt dette og udelukkende begynder at vurdere, om vi fra samfundets side kommer til at yde lidt mere eller lidt mindre til landbrugets øjeblikkelige krise, så ser vi for kortsigtet.

Hvad er så det, der aktuelt er brug for økonomisk? Jeg mener, der er brug for terminshenstand, som det er sagt, der er brug for en gælds-sanerung, og der er brug for en refinansiering. Her er det vigtigt for Kristeligt Folkeparti, at der ydes tilbud, så der virkelig gives valgmuligheder for den enkelte landmand, en bred vifte af tilbud. Det mener jeg også at regeringen har levet op til.

Vi tilslutter os muligheden både for udlandslån, grønne obligationer og jordbrugslån, og så