

[Sønderby]

af ordningen, bliver hjulpet, og så må vi kigge på i udvalget, om vi måske kan udvide kredsen. Det er vi ikke negative over for, for vi skal sikre så stor en produktion som muligt, og jeg er enig med hr. Kofod-Svendsen i – det pegede jeg også på – at de havde 25 pct. af produktionen. Vi har ikke afskrevet nogen, men der skal, som landbrugsministeren siger i fremsættelsen af forslagene, være økonomi i det bagefter.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål til landbrugsministeren. Når landbrugsministeren argumenterer for, at vi skal have en samlet løsning, hvorfor skal vi så ikke vente til efteråret, når anden delrapport kommer, sådan at vi kan se refinansieringen i sammenhæng med strukturtilpasningen? Det er jo netop det, landbrugsministeren selv har sagt, at refinansieringen skal ses i sammenhæng med strukturtilpasningen og dermed også med ejerformer og sådan noget. Hvorfor skal vi så ikke, netop ud fra de argumenter, som ministeren selv kommer med, vente med endeligt at vedtage refinansieringen, til den anden delrapport er færdig, sådan at Folketinget kan gøre et ordentligt stykke arbejde, der er ordentligt forberedt?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene under punkt 8 og 9 henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget, lovforslaget under punkt 10 til Boligudvalget og lovforslaget under punkt 11 til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **12) Første behandling af lovforslag nr. L 15:**

*Forslag til lov om ændring af personskatteloven. (Pensionisters personfradrag).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 10/6 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Klaus Hækkerup (S):**

På Socialdemokratiets vegne kan jeg give tilslutning til det af skatteministeren fremsatte lovforslag om ændring af pensionisternes personfradrag.

Allerede under den valgkamp, der gik forud for folketingsvalget den 10. maj i år, gav vi udtryk for, at de foreslåede ændringer burde gennemføres. Under de drøftelser, der var i Statsministeriet om det politiske grundlag for regeringen efter folketingsvalget, opnåede vi regeringens accept af, at disse foreslåede ændringer også rent faktisk skulle føres ud i livet. Fik vi fra Socialdemokratiets side ikke meget ud af drøftelserne i Statsministeriet, har vi dog den glæde, at det fik pensionisterne, og så har de ikke været helt forgæves.

I bilaget til lovforslaget er de beløbsgrænser i skatte Lovgivning, der reguleres efter personskattelovens § 20, nævnt. Vi vil under udvalgsarbejdet søge klarlagt, om der ved den nævnte regulering er tale om fuld parallelitet med den faktiske lønudvikling, eller der er tale om en skjult skatteforhøjelse med udgangspunkt i, at den faktiske lønudvikling har været stærkere end den skønnede og lønudviklingen derved er løbet fra de nævnte beløbsgrænser.

Med disse bemærkninger kan jeg tilsige en positiv behandling af lovforslaget i udvalget.

**Kirkegaard (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig forslaget.

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg kan også på SF's vegne give tilslutning til lovforslaget. Det er jo det, vi plejer at lave. Når udviklingen i indkomsterne skrider forud for reguleringen af personfradraget, plejer vi at forhøje personfradraget, således at enlige pensionister fortsat ikke betaler skat. Det er en ganske rutinemæssig behandling.

Jeg skal ydermere rose skatteministeren for, at han ikke lægger noget andet i sine bemærkninger til lovforslaget, for under debatten i fre-