

[Bente Juncker]

Det, vi også har bemærket i CD, er, at Venstres fremtrædende medlem, nemlig Håndværksrådets formand, hr. Traberg Smidt, har meddelt, at han agter at stemme imod sin gruppe i denne sag. Det havde egentlig klædt hr. Traberg Smidt, hvis han havde siddet i salen i dag. Vi ser da frem til udvalgets rapport, men vi står ved det, vi har sagt tidligere. Kommer der nogle vægtige grunde og et godt forslag fra skatteministeren om de små handlende, er vi ikke uinteresserede.

#### **Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er enig i Håndværksrådets synspunkt, og vi er også enig i det grundsynspunkt, som SF giver udtryk for her. Jeg vil gerne tilføje, at allerede da vi behandlede lovforslaget i december måned, gav vores ordfører udtryk for, at der kunne blive problemer for mindre erhvervsdrivende, landmænd blev også nævnt, og derfor lyttede jeg med interesse til skatteministeren, som bebudede et initiativ. Jeg forstod skatteministeren sådan, at han bebudede, at han ville leve op til nogle af de intentioner, som ligger bag dette lovforslag og bag ved Håndværksrådets henvendelse.

Eftersom vi har et medansvar for loven, og eftersom skatteministeren gjorde opmærksom på, at der i dette forslag var en del tekniske problemer – det var ikke helt udgiftsneutralt, og procentatsen skulle have været 2,8 i stedet for 2,7 – vil vi ikke give tilsagn om at stemme for dette lovforslag. Vi giver tilslutning til intentionen, men tror, at den mest saglige og korrekte måde at få det problem, som vi erkender findes, løst på, er, at vi mødes i det udspil, skatteministeren kommer med. Med det kendskab, jeg har til skatteministerens engagement med hensyn til de mindre erhvervsdrivende og skatteministerens fortid i Håndværksrådet, tror jeg vi roligt kan sige, at det ikke bliver en syltekrukke, men at der hurtigt kommer et initiativ. Derfor vil jeg være helt tryk ved at vente på et konstruktivt initiativ fra skatteministeren, så de intentioner, der ligger i forslaget, på den måde kan nyde fremme gennem det, skatteministeren kommer med.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Indledningsvis skal jeg da takke Fremskridtspartiet for støtte til vores forslag. Men ellers må jeg konstatere, at samtlige andre ordfø-

rere påpegede, at der var behov for et sådant forslag, som vi er kommet med, men det skulle altså vente et halvt år. O.k., det er så det, der sker, når det er forligsstof, så må de små erhvervsdrivende vente på en indlysende rigtig løsning.

Jeg kan oplyse med det samme, at vi vil have forslaget til tredje behandling. Vi vil dele lovforslaget i en økonomisk del, som er forligsstof – det erkender vi, men vi vil godt markere, hvor vi står – og en administrativ del, fordi det kan i hvert fald ikke være forligsstof, at ministeren har gennemført en fuldkommen håbløs administration.

Jeg vil nævne et enkelt eksempel med en lille erhvervsdrivende, for at vise, hvordan det ser ud. Meningen var at indføre en 3.000 kr.s bundgrænse netop for at frede dem. Hvad sker der så i praksis? Ja, vedkommende får en regning på ATP at betale 1. april. Den var på 486 kr. Den 20. maj kommer disse 486 kr. tilbage igen. Så får han til gengæld en opkrævning på det nye arbejdsmarkedsbidrag. Det skal man så selv regne ud. Den pågældende regnede det ud til 858 kr., hvoraf man får 750 kr. tilbage, dog først 1 år senere. Hovedeffekten af denne 3.000 kr.s bundgrænse har altså været en tvungen opsparring for de små erhvervsdrivende plus en kæmpeadministration. Det er ikke hensigtsmæssigt lavet.

Der var nogle få ordførere, der var inde på, at vores løsning heller ikke var perfekt. Jeg havde svært ved at høre det. Ministeren sagde noget om det, men jeg fik ikke fat i, hvad det var, undtagen én ting, nemlig at han sagde, at der havde været nogle uheldige hop. Det var hr. Lykketoft også inde på. Jeg vil godt understrege, at ATP-administrationen for længst har fundet ud af, hvordan man administrerer heltidsansatte, deltidsansatte og vekslende ansættelse. Det findes der fuldt færdige formler til, og det var selvfølgelig hensigten, at de skal bruges. Det er muligt, det skal præciseres. Der er en bemyndigelse til ministeren til at udforme de nærmere regler. Det er da muligt, vi skal præcisere i den forbindelse, om det er på den måde, det skal gøres. Selvfølgelig skal det ikke være sådan, at bare fordi man ansætter en person nogle få timer, så gælder det som en fuldtidsansat.

Jeg synes i øvrigt, at det, der var mest karakteristisk for debatten, var hr. Lykketofts indlæg. Ikke selve det, at hr. Lykketoft vedstår forliget,