

[Rahbæk Møller]

det kan jeg endda forstå, men at hr. Lykketoft ikke alene vil tale med sine forligspartnere, men oven i købet vil have, at arbejdsmarkedets parter skal have en vetoret, forstår jeg ikke – at Arbejdsgiverforeningen skal have vetoret over lovgivning. Det er dog en nedværdigelse af Folketinget, som ikke vil være forekommet siden Hørups tid. Specielt er det oven i købet teknisk uhensigtsmæssigt, for hvis der er nogen forening i dette land, der kan have svært ved at finde en klar stilling til arbejdsgiverafgifterne, er det Arbejdsgiverforeningen, for der er jo evig strid imellem store og små, der har modstående interesser.

Jeg har vist kommenteret, hvad der er at kommentere.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg ønsker blot allerede på nuværende tidspunkt at meddele SF, hvor vi synes forslaget kunne forbedres, og så i øvrigt bekræfte over for SF, at vi selvfølgelig også vil være fuldt indforstået med, at forslaget bliver delt i to. Vi skal også af den grund stadig væk stemme for det.

Vi kommer med ændringsforslag med hensyn til, hvorvidt bidraget skal forøges fra 2,5 til 2,7 pct. For os er det bestemt ikke afgørende, at dette her bliver provenuneutralt. Tværtimod mener vi, at de penge, det vil komme til at koste, kan man hente masser af andre steder.

Vi mener også, at den skala i § 1, stk. 2, som er nævnt fra SF's side, godt kunne lempes, sådan at det er virksomheder fra 0 til 1 ansatte, der får 100 pct. fradrag, så man altså ikke skal ind i den administrative trædemølle, som SF også omtalte, bare fordi man har en enkelt mand ansat.

Men fortsat støtte fra Fremskridtspartiet, og så selv om forslaget bliver delt i to.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Bare for en ordens skyld vil jeg sige, at min gode ven hr. Rahbæk Møller gav en udlægning af det, jeg havde sagt, som der ikke var dækning for i det, jeg faktisk sagde.

Der er forskel på at hævde et synspunkt om, at en eller flere af arbejdsmarkedets parter har vetoret over for lovgivningen her i Tinget, hvad jeg ikke mener man kan give dem nogen form for tilsagn om, og så hævde det synspunkt, at

det er hensigtsmæssigt, hvis der er lavet noget i drøftelser med arbejdsmarkedets parter, at de så også er med i overvejelserne om en revision. Det er der forskel på.

Jeg mener, at det er af så stor værdi for en videre tilretelæggelse af en fornuftig økonomisk politik i dette land, at man har arbejdsmarkedets parter med i en dialog, at man skal tage dem med på råd – også når det gælder om at lave fornuftige reguleringer af denne lovgivning. Det var det, jeg gav udtryk for, hverken mere eller mindre, og jeg tror også, at det er et synspunkt, hr. Rahbæk Møller må tillægge temmelig megen vægt.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan naturligvis ikke have noget at indvende imod, at man taler med en hvilken som helst organisation på arbejdsmarkedet eller andetsteds. Vi har jo også, som det fremgår, lagt os op ad et par organisationer, der frivilligt har henvendt sig.

Til hr. Behnke skal jeg blot sige, at for os er det egentlig væsentligt, at det er provenuneutralt. Det er ikke hensigten med dette forslag at lave en finanspolitisk lempelse. Vi forstår på økonomiministeren, at det er ikke hans vurdering, at der er basis for det, og det er heller ikke vores vurdering.

Til gengæld, hvis hr. Behnke mener, at der kan laves en anden skala, vil vi selvfølgelig kigge på det, men stadig væk under forudsætning af, at det bliver finanspolitisk neutralt.

Og så glemte jeg at sige til skatteministeren, der påpegede, at procenten skulle være 2,8. 2,7 er lavet i stor hast, og vi har ganske enkelt fulgt de beregninger, der er kommet fra Landbrugsraadet og fra Håndværksrådet, og hvis det viser sig, at de har regnet en tiendedel procent galt, o.k., så bliver det rettet under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte- og Afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigel-