

[Kaj Poulsen]

ikke alene før valget, men også efter valget, og det er baggrunden for, at vi må sige – selv med den argumentation, ministeren har brugt her om, hvad »sigte« betyder – at hvis vi ikke kan skrive i en aftaletekst med regeringen, at sigtet med en ordning, altså målsætningen med en ordning, er at sikre noget, kan vi bare kassere 20.000 mennesker i det danske samfund.

Hvis ministeren fastholder, at det er den måde, der skal laves aftaler med ham på, bliver det utrolig svært. Så er det blokpolitikken, ministeren hylder med den tale, han netop har holdt, og så er der ingen mulighed for, at vi kan tale med ministeren om noget. Den ordning, ministeren har lagt frem, løser ikke de problemer, han ønsker at løse, medmindre han har en skjult dagsorden, og det tror jeg han har. Ordningen er tilrettelagt, tror vi, for det første for at regeringen kan opnå besparelser på statsbudgettet, for det andet for at få sorteret de svageste væk fra arbejdsmarkedet, for det tredje for at tilgodese behovet for arbejdskraft ud fra arbejdsgivernes synsvinkel og ikke for at sikre de menneskelige behov hos de ledige.

Hvis ministeren vil læse dansk, som danskerne normalt gør, og forstå den tekst, som danskerne vil forstå den, tror jeg, der vil være mulighed for, at vi sammen kan løse dette problem, men det fordrer, at ministeren optræder helt anderledes.

#### Formanden:

Der er et hensyn at tage til en lang række ordførere, og derfor går vi tilbage til ordførrækken, når arbejdsministeren har haft ordet.

#### Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg skal blot sige, at ligesom hr. Kaj Poulsen har nævnt over for mig, at han ikke mener, aftalen var opfyldt, har jeg nævnt over for hr. Kaj Poulsen og ved andre lejligheder over for andre socialdemokrater, hvorfor jeg mener, at aftalen selvfølgelig er opfyldt.

Men jeg synes, at nøglen til at komme videre er, at hr. Kaj Poulsen sagde, at alligevel kommer ministeren med en redegørelse og et forslag, hvorefter vi kasserer 20.000 mennesker. Jeg føler mig overbevist om, at når vi nu glemmer, at der har været valgkamp, når vi nu giver os til grundigt at arbejde med redegørelsen, og når vi nu grundigt i løbet af sommeren arbejder med redegørelsens og et kommende lovforslags

elementer, vil jeg være i stand til at dokumentere over for hr. Kaj Poulsen, at der ikke vil være 20.000, der bliver kasseret i kraft af det her; tværtimod giver vi nye chancer til mange flere. Jeg formoder, at hvis jeg kan dokumentere det, er der grundlag for en åben og fordomsfri debat, og den vil jeg så invitere til og glæde mig til at deltage i.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Ser man på redegørelsen på de 11 sider, så bygger den stort set på indholdet af det forslag, som arbejdsministeren fremsatte i Folketinget umiddelbart før valget den 10. maj, et forslag, som ikke kunne samle flertal, og i stedet for at skælde ud over det vil jeg sige: Heldigvis for det. For det var bestemt ikke godt nok. Hvis det var blevet vedtaget, var ca. 15.000 mennesker røget over i bistandssystemet og ud af arbejdsmarkedssystemet. Det har SF været imod hele tiden, og det agter vi at fortsætte med at være imod. Efter SF's mening må målsætningen nemlig være, at ingen frivilligt skal forlade arbejdsmarkedssystemet. Det er ikke den enkeltes skyld, at der ikke er arbejde til alle; det er det hellige almindelige erhvervslivs og politikernes skyld. De har ikke magtet at skabe et samfund, hvor der er plads til de arbejdsløse. Det er vores udgangspunkt for de lovgivningsinitiativer, som vi synes skal tages på dette område.

De nye forventede tal for langtidsledige er for 1988 41.000, for 1989 43.460. Ca. 75 pct. af dem, vi her taler om, er kvinder. Det skal vi huske. At lave en udgiftsneutral ordning på denne baggrund lader sig ikke gøre. I at ændre 12-måneders-reglen til en 18-måneders-regel ligger der en besparelse, men det er så til gengæld de ringest stillede på arbejdsmarkedet, der må betale, og det er dem, man med et så smagfuldt udtryk i politiske kredse kalder restgruppen, nemlig de ufaglærte unge, som så ikke kan komme ind i dagpengesystemet. Der er noget, der tyder på, at det heller ikke mere er meningen, men at det netop er på den måde, man skal løse dette problem. Det håber jeg vil vise sig under de videre drøftelser. Jeg er lidt ærgerlig over, at jeg formentlig ikke hører med til det brede flertal, som kunne lave en lov på dette område, der duede, for så ville det i hvert fald blive pillet ud, og i stedet ville jeg pege på et andet sted, hvor man helt sikkert kunne skaffe