

[LIII Gyldenkilde]

ke. Jeg har holdt langt voldsommere taler herinde end denne. Jeg lagde faktisk op til, at hvis der blev mulighed for det, var vi parate til at se på denne ordning, og jeg bemærkede over for arbejdsministeren ikke mindre end to områder, hvor der i det område, jeg kommer fra, i Horsens, er ført bevis for, at man efter den eksisterende lovgivning, uden at der yderligere strammes op, kan lave forbedringer, sådan at man kan få folk i arbejde. Jeg kan se, at ministeren nikker. Han ved godt, at det er rigtigt.

Så skal jeg sige til hr. Traberg Smidt: Jeg ved ikke rigtig, hvad det er, han taler om, når han taler om, at nu kan vi ikke længere acceptere passivitet. Hvis ellers hr. Traberg Smidt vil ulejlig sig med at kigge på al statistik for den gruppe mennesker, vi her taler om, er det sådan, at 95 pct. af dem, der får et arbejdstilbud, tager imod det. Det er de temmelig nødt til, for gør de det ikke, får de en vægring, som kan koste dem 10.000–15.000 kr., og så risikerer de yderligere bål og brand fremover. Man skal kende denne lovgivning, og det er jeg også sikker på at hr. Traberg Smidt kommer til, for det er en nødvendig forudsætning for at kunne diskutere.

Det sidste, jeg skal sige, er med hensyn til vismændene og deres rapport. Jeg har læst den, og det er ganske interessant, hvad der står i vismandsrapporten. Men nu skal man lade være med så at gøre det, at man siger: Vi kan kun bruge den ene del af det, der står i vismandsrapporten, resten skal vi lade ligge, for der står faktisk, at tiden nu er inde til, at arbejdsgiverne kommer til at betale til a-kassesystemet, som de bruger til korttidsparkering af deres overflødige arbejdskraft, fordi de ikke planlægger ordentligt i virksomhederne.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal i anden omgang komme tilbage med mere generelle bemærkninger til hr. Traberg Smidts indlæg. Når hr. Traberg Smidt slutter af med at sige, at han håber på en positiv holdning fra Socialdemokratiets side til at løse problemerne her i sommerperioden, kan han regne med det, hvis regeringen og regeringspartierne er indstillet på at løse problemerne og man ikke bare bruger lyrik til at foregøgle befolkningen noget. Det gjorde et utroligt indtryk i hvert fald på mig, da vi så arbejdsministerens pressemøde i tv, hvor ministeren afviste at tale om alt det

ubehagelige. Nu skulle vi bare have den flotte lyrik, arbejdsministeren havde skrevet. Det er alt det ubehagelige, vi skal have fat i og tale om.

Så tror jeg, det ville være gavnligt for debatten, hvis hr. Traberg Smidt fik fat i den rapport fra T. Bak-Jensen, som ministeren har, og så, hvad problemet er, for så gør denne gang lyrik det ikke.

Vi er positive over for forhandlinger, hvis regeringen og regeringspartierne er indstillet på at gøre noget effektivt, men vi smider ikke mennesker væk. Vi mener, at det danske samfund er så rigt, at vi har råd til at satse også på dem, der ikke har kostet samfundet noget som helst uddannelsesmæssigt, og det er dem, der droppes, hvis dette kører igennem.

(Kort bemærkning).

Traberg Smidt (V):

Jeg kan meget bedre lide hr. Kaj Poulsens korte indlæg end hans ordførertaler.

Med hensyn til fru Lilli Gyldenkildes bemærkning om, at de arbejdsløse ikke er passive, eftersom de tager imod jobtilbud, vil jeg sige: Nej, det er de ikke, når først de er nået dertil. Men der går jo alt for lang tid, og det er jo lige præcis det, arbejdsministerens redegørelse sætter fingeren på: at der skal være mulighed for at gøre noget meget før. Det er i øvrigt også noget af det, der ligger i Horsensforsøget, som fru Lilli Gyldenkilde henviser til.

Må jeg i øvrigt ikke netop om Horsensforsøget sige, at der er en lille detalje dér, som jeg synes man skal passe meget på. Jeg synes, man skal passe meget på med at blande socialforvaltningen ind i diskussionen med de arbejdsløse for tidligt. Det indgik i Horsensforsøget. Jeg tror, vi skal holde de kommunale befamlere væk lige i den fase.

Knud Lind (FP):

Indledningsvis vil jeg takke arbejdsministeren for den redegørelse, som ministeren har tilsendt Folketinget. Det er glædeligt, at ledigheden er faldet med 61.000 på ca. 5 år. Jeg er sikker på, at ministeren og andre gerne havde set, at den var faldet endnu mere, men det har altså ikke været muligt.

Ifølge ministerens redegørelse er det langsigtede mål for regeringen at skabe fuld beskæftigelse. Det er Fremskridtspartiet med på, men hvordan er det så gået tidligere? I de 5 år, som