

[Kaj Poulsen]

Vi har haft den fornøjelse, selv mens Kristeligt Folkeparti var i regeringen, at være til møde med fagbevægelsen sammen med Kristeligt Folkeparti om det forslag om arbejdstilbudsordningen, som blev gennemført i 1985, og der har ikke været nogen tvivl om, at Kristeligt Folkeparti løbende har fundet ud af, at den nok var gal. Men jeg kan altså forstå, at nu, da man har forladt regeringen, har man kun uvidenhed, for hr. Glønborg ville jo ikke gennemgå redegørelsen, som han sagde. Det havde jo været lystigt, hvis den tale, som vi netop har hørt, ikke byggede på uvidenhed.

Må jeg have lov til at sige til hr. Glønborg, at når han siger, at man skal kunne kende forskel på, hvad tilknytning til arbejdsmarkedet og tilknytning til en a-kasse betyder, synes jeg, at hr. Glønborg her giver udtryk for, at han ikke rigtig har læst den redegørelse, som han ikke vil gennemgå, for ikke mindre end to steder i ministerens redegørelse bruges det udtryk med den samme betydning som den, Socialdemokratiet lægger i det. I øvrigt er det den samme betydning af, hvad det drejer sig om, som i de sidste 15 år har været brugt her i Folketinget.

Man kan jo godt se bort fra realiteterne, som hr. Glønborg gør det. Men det spørgsmål, som det her drejer sig om, er altså: Hvad med familien? Det er jo, hvad Kristeligt Folkeparti plejer at sige. Hvad med familierne? Hvad med børnene? Hvor er hensynet til de svage i samfundet? Hvorfor er der kun udtalt sådan en gang kynisme fra Kristeligt Folkepartis side, hvor næstekærligheden er gemt langt, langt bag den uvidenhed, denne tale var udtryk for?

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Det undrer mig, at hr. Kaj Poulsen har en helt anden opfattelse af visse begreber, end jeg har, men det må jeg så konstatere. Jeg kan ikke forstå, hvor hr. Kaj Poulsen finder noget som helst belæg for at tale om kynisme, når jeg netop taler om, at det, det drejer sig om, er at give folk vejledning og opmuntring til at blive bedre kvalificerede til at få noget meningsfyldt at beskæftige sig med. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man skulle have sådan en kærlighed til lige netop bare at være medlem af en a-kasse og være berettiget til at få udbetalt dagpenge. Det er da ikke det, sagen drejer sig om.

Jeg nævnte, at jeg ikke havde tid til her at gentage hele redegørelsen. Man kan jo netop læse den og se, at der er peget på en lang række initiativer, som hjælper folk til at komme i arbejde. Det er da det, sagen drejer sig om. Det kalder jeg sandelig medmenneskelighed og ikke kynisme.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Man kunne jo bruge et bibelcitater igen, også lidt omskrevet: Folk lever jo ikke af ånd alene, der skal også brød på bordet. Det er det, det drejer sig om.

Socialdemokratiet har lige siden denne ordnings start sagt, at det, der er brug for, er uddannelse. Vi siger ja til uddannelse for de her mennesker, vi er med på det hele, men når undersøgelse på undersøgelse har dokumenteret, at uddannelserne ikke er der, må man vurdere denne redegørelse på det grundlag. For hvad betyder det, at ministeren giver de ledige en chance for at få en uddannelse, når der ingen uddannelser er? Så er det jo tomme ord og øregas, der står i denne her redegørelse.

Det har vi påpeget utallige gange over for det flertal, der har gennemført forslaget. Hvis vi dog så kunne få de uddannelser! Hvor er de uddannelser henne? Hvor er skolerne henne? Hvor er lærerne henne? Vi har lagt forslag frem i Folketinget.

Vi ved, det kommer til at koste penge, hvis det her skal opfyldes. Vi har beregnet omkostningerne til 2,5-3 mia. kr., men vi løber ikke fra ansvaret den dag, da vi skal finde pengene. Vi er også med til at finde pengene, når løsningerne skal klares her i Folketinget. Men det er næsten ikke til at tage, når man ikke læser de ting, arbejdsministeren her skriver, og ser, hvor tomt for indhold det i realiteten er.

Jeg synes ærlig talt, at hr. Glønborg skulle slå op på side 4, 3. afsnit, i den stencilerede redegørelse. Det er det første sted i redegørelsen, hvor ministeren bruger udtrykket »med tilknytning til arbejdsmarkedet«. Hvis hr. Glønborg kan få andet ud af det, end at ministeren og jeg er enige om, hvad det har betydning i de debatter, vi har haft her i hvert fald, så er han dygtigere, end jeg troede.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Jeg har ikke nogen særlige bemærkninger til