

[Arbejdsministeren]

man ikke tager imod de tilbud, ja, så mister man altså sin tilknytning til arbejdsmarkedet. Det har jeg i øvrigt også set hr. Nyrup Rasmussen refereret for i dagspressen – gode bemærkninger om, at man må påtage sig et ansvar, når samfundet kommer med et antal tilbud.

Men der står altså ikke noget om garanti, fordi hr. Kaj Poulsen ved godt, hvad en garanti betyder. Hr. Kaj Poulsen ved, at en garanti i denne formulering betyder ret til gentagne arbejds-tilbud, når man først én gang er kommet ind i systemet. Og det er grunden til, at hvis Socialdemokraterne havde bedt om en garanti, så ville regeringen have sagt nej, for regeringen var modstander af gentagne arbejds-tilbud, og det sagde vi også under forhandlingerne. Derfor ligger det klart, at hvis hr. Kaj Poulsens fortolkning af aftalen skulle holde, så skulle Socialdemokraterne have bedt om en garanti. Det gjorde Socialdemokraterne ikke. Der står et »sigtet«, og der er det sigte både i mit oprindelige lovforslag, i min redegørelse og i det lovforslag, der kommer til efteråret.

Så vil jeg i øvrigt gentage, som jeg også sagde, da hr. Nyrup Rasmussen ikke var i salen: Lad os nu koncentrere os om fordomsfrit og åbent at lave ordninger til gavn for de langtidsledige. Lad os finde nogle løsninger i stedet for en gold diskussion, hvor hr. Nyrup Rasmussen – det tror jeg gerne – tolker vores aftale anderledes, end jeg tolker vores aftale. Det kan så være, fordi vores aftale er uklar, og at de to parter, som skrev den, ikke mente det samme med den. Men derfra og så til – som hr. Kaj Poulsen har gjort det i dag, og som Socialdemokratiet og SF gør det i beslutningsforslag nr. B 2 – at tale om årtiers løftebrud, er der meget, meget langt, og det er jeg glad for at kunne få sagt til hr. Nyrup Rasmussen.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Ministeren vover sig utrolig langt ud. Ministeren tager fat på, hvad der har været det afgørende i aftalens tekst, og siger, at »sigtet« ikke er det samme som »garanti«. Det er vi enige i. »Sigtet« betyder målsætning. Målsætningen er, at de ledige sikres imod at skulle tvinges ud af arbejdsmarkedet. Det er det, der står i teksten. Og jeg synes nok, ministeren er langt ude, når han begynder at sammenstille, at vi nogen sinde skulle have påstået, at »sigtet« skulle være det samme som en garanti.

Tværtimod har ministeren jo i redegørelsen flere steder beskrevet, at der er folk, der vil falde ud af systemet. Der er ingen tvivl om, at resten af den danske befolkning, er jeg overbevist om – så nær arbejdsministeren – vil læse den sætning, som vi har forstået den i Socialdemokratiet. Men ministeren har altså sovet i timerne, og så skal det betyde et løftebrud. Et eklatant løftebrud. Men det er selvfølgelig op til ministeren, det er op til regeringen, om de mener, at der skal føres blokpolitik i Danmark fortsat.

Må jeg så have lov at bede ministeren om at konkludere, hvad det betyder i redegørelsen, sp. 209, når han skriver, »... de ledige, der har de dårligste uddannelsesmæssige forudsætninger, ikke uden egen skyld mister tilknytningen til arbejdsmarkedet«. Hvad betyder det?

Dernæst vil jeg sige til hr. ministeren vedrørende LAMU-uddannelserne, at det kan godt være, ministeren her forsøger nu igen at køre rundt med Folketinget, og det gør han. LAMU-uddannelserne skal jo ikke bruges som generel ordning inden for området. Det, der er peget på her i redegørelsen, er LAMU-uddannelserne for overgangspersoner, en ganske lille mængde af personer, som ministeren ikke vil sætte tal på, fordi det formentlig kun drejer sig om 1.500-2.000 mennesker efter ministerens opfattelse. Så der gives intet i den redegørelse, hvad det angår.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg må bede om, at man respekterer de korte bemærkninger taletid.

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Jeg er glad for at høre, at arbejdsministeren er glad for at se en gammel forhandler fra hans eget ministeriums lokaler tilbage i december. Glæden kan man måske godt være lidt i tvivl om, når man ser, at ministeren, som jeg sagde det før, i sin egen begrundelse udtrykkeligt brugte det som et argument, at hr. Kaj Poulsen ikke var til stede under selv samme forhandlinger. Men nu er han her altså, Nyrup Rasmussen, som deltog i selv samme forhandlinger.

Man kan naturligvis godt, hr. minister, udfolde diverse sprogekvilibristiske øvelser, og man kan stille op med alle mulige ordbøger, hvor man får mulighed for at fortolke frem og tilbage, men som i enhver anden politisk forhand-