

[Nyrup Rasmussen]

ling er man nødt til at tage hensyn til, hvad det var, der blev talt om. Og det, der blev talt om, var, hvordan vi kunne tilvejebringe uddannelsesstilbud, ordentlige, reelle arbejdstilbud, så vi ikke kom i den situation, at nogle langtidsledige på grund af mangel på et ordentligt arbejdstilbud eller et ordentligt uddannelsesstilbud mistede tilknytningen til arbejdsmarkedet.

Se, hr. arbejdsminister, det var jo de reelle forhandlinger, det var det, sagen drejede sig om, og så oplever jeg det som en meget kedelig historie, at vi nu skal sidde og pindehugges om, hvorvidt »sigtet« skulle være et sigtekorn på et langtrækkende, bedre skydevåben eller »sigtet«, som det jo altid har været, skulle være ensbetydende med, hvad målsætningen er. Og målsætningen er at sikre – som jeg har sagt det – at ingen kan miste tilknytningen til arbejdsmarkedet, fordi der måtte mangle et ordentligt uddannelses- eller arbejdstilbud.

Derfor bad Socialdemokraterne naturligvis ikke om en garantiordning, fordi vi gik ud fra, at hele det forhandlingsforløb, der var, måtte føre frem til, at den sætning, der står, ikke er til at misforstå. Og derfor synes jeg, at vi i dag kan konstatere, at arbejdsministeren altså ikke har levet op til tonen, ånden og det reelle indhold i de forhandlinger, der fandt sted i december.

Det får han nu en mulighed for at gøre, og det synes jeg vi skal vise forståelse for, og derfor er der da også sommeren til at tænke sig om i og komme tilbage til en fornuftig løsning på dette problem.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ud over at det naturligvis er en interessant diskussion, der nu pågår mellem Socialdemokratiet og den konservative minister, ikke mindst fordi den diskussion jo handler om troværdighed, så handler denne diskussion altså også om de langtidsledige. Og jeg håber jo ikke, at det går på længere sigt, det dér med at klandre andres troværdighed, sådan at det her Folketing efterhånden bliver helt uarbejdsdygtigt.

For der kan vel ikke herske tvivl om, uanset hvor tit jeg kan være uenig i detaljer med Socialdemokratiet, at de vel ikke kan være gået med til en ordning, som afskaffer 70 pct.- og 55 pct.-ordningen med henblik på, at folk så bare kan blive smidt over på bistandsystemet i stedet for. Den er der jo ikke ret mange der tror på

uden for denne sal. Så meget må dog siges i denne sammenhæng.

Det andet, jeg vil sige, er: Nuvel, jeg skal ikke blande mig yderligere i diskussionen bortset fra det, jeg har sagt til det, men vil så spørge ministeren. Ministeren siger: Der gives ingen garantier her. Nej, det er vi blevet klar over, ikke mindst under den sidste del af debatten. Men vil ministeren heller ikke give den sikring, der kunne ligge i at sige: Jeg vil godt være med til at sige ja til, at ingen, som modtager arbejdstilbud eller uddannelsesstilbud eller iværksætterydelse efter lovens bogstav, ender ovre på bistandshjælpen? For det er jo til syvende og sidst det, det her handler om. Hvis ikke ministeren vil sige ja til det, så vil det forslag, ministeren kommer med til oktober, garanteret bygge på, at der er tusinder – vi ved ikke hvor mange tusinder – der skal ryge over på bistandshjælp, og så må vi vende tilbage til diskussionen om, hvorvidt det næstekærlige parti Kristeligt Folkeparti og CD vil være med til det, for efter hvad CD har sagt i dag, vil de i hvert fald ikke, og det vil jeg bede om at man er meget opmærksom på.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg er oprigtig glad for, at hr. Nyrup Rasmussen er til stede i salen, sådan at vi ikke skygebokser længere. Når jeg sagde, at hr. Kaj Poulsen ikke var til stede, var det jo en kendsgerning – han deltog ikke i forhandlingerne – men han har haft den fornøjelse at være den, der på Socialdemokratiets vegne her i salen indtil flere gange har fortolket en aftale, som han ikke selv har været med til at indgå. Derfor er jeg glad for, at den, der var med til at indgå aftalen, er her. Jeg er også glad for, at både hr. Kaj Poulsen og hr. Nyrup Rasmussen har bekræftet mit udsagn.

Hr. Kaj Poulsen sagde, og jeg citerer – jeg skrev ned meget flittigt, da hr. Kaj Poulsen var heroppe:

»Sigtet er ikke det samme som en garanti.«

Nej, lige præcis. Det er det, jeg har sagt helt tiden. Sigtet er ikke det samme som en garanti.

Dernæst sagde hr. Nyrup Rasmussen, at sigtet var en målsætning, og at man derfor ikke bad om en garantiordning. Hr. Nyrup Rasmussen bekræftede altså, hvad jeg havde oplyst. Socialdemokratiet har ikke bedt om en garantiordning, og man har derfor heller ikke fået en garantiordning.