

(Kort bemærkning).

**Nyrup Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg lige som vel han selv er ked af, at vi nu bringer os ind i en sådan sproglig debat og så langt væk fra de reelle spørgsmål, som både fru Lilli Gyldenkilde og hr. Kaj Poulsen var inde på. Jeg synes ikke, det er rart at høre, at vi har brugt så megen tid på en sproglig fortolkning af, hvorvidt »sigtet« nu betyder »målet« eller det modsatte. Og jeg er ked af, at vi skal drøfte sproglige udlægninger, fordi det er vilkårene for så mange mennesker, der står på spil, som det er blevet nævnt under debatten.

Jeg beder derfor om, at ministeren svarer højt og tydeligt på følgende spørgsmål: Vil arbejdsministeren fremsætte forslag, som kan sikre, at ingen langtidsledige som følge af mangel på reelle jobtilbud, arbejdstilbud eller uddannelsestilbud kan miste tilknytningen til arbejdsmarkedet? Vil ministeren sikre det i de forslag, han fremsætter, eller vil han ikke? Det vil spare os for al videre debat om, hvad sigtet er, om sigtet skulle være et mål, en garanti, eller hvad det nu skulle være. Lad os komme tilbage til det fundamentale spørgsmål. Vil ministeren i de nye forslag, han nu vil fremsætte i forlængelse af sin redegørelse, udforme sine forslag således, at det bliver sikret, at ingen langtidsledige kan miste tilknytningen til arbejdsmarkedet som følge af mangel på ordentlige og relevante arbejdstilbud og uddannelsestilbud? Det er sagens kerne, som vi ikke skal snakke os bort fra, og det beder jeg ministeren om at holde sig til, for det var det, der faktisk var ånd og bogstav i de forhandlinger, vi førte i december måned.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg kan forstå på ministeren, at ministeren virkelig har fået problemer, og det håber jeg ministeren forstår at han har. I redegørelsen står der under afsnittet »En forstærket indsats«:

»Der er behov for at differentiere indsatsen, så de ledige, der har de dårligste uddannelsesmæssige forudsætninger, ikke uden egen skyld mister tilknytningen til arbejdsmarkedet.«

Hvis dette er noget af det vigtigste, der står i redegørelsen, og hvis det ikke skal betyde, at den, der opfylder lovens bogstav og tager imod sine uddannelses- og arbejdstilbud, ikke kan

miste tilknytningen til arbejdsmarkedet, men at det betyder det, ministeren sagde for et øjeblik siden, nemlig at man har problemer, så må man meget undskylde mig, så vil jeg henvende mig til de ordførere, som skal til ordførermøder med ministeren, for så tror jeg, disse ordførere er blevet taget grundigt i skægget. Jeg håber, det vil lykkes at få ministeren til at forstå, hvad det egentlig er, han har skrevet i dette afsnit af redegørelsen.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Det har jeg skrevet med velberåd hu, kan jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, og man vil oven i købet kunne genkende en del af formuleringen i en fælles pressemeddelelse fra LO, FTF og AC udsendt den 16. februar i år. Det er altså med velberåd hu, den sætning er skrevet, og det er en central sætning.

Jeg har det sådan, at når der er problemer, betyder det, at der også skal skabes løsninger. Jeg prøvede at antyde, at det altså for nye personer på vej ind i systemet i givet fald varer 7 til 9 år, inden vi har det problem. Det er det også væsentligt at tænke på. Jeg er altså enig i, at det er en central sætning også for de videre forhandlinger.

Hr. Nyrup Rasmussen var ked af, at alt dette her skulle drøftes. Jamen det er sandelig ikke på min foranledning. Det er Socialdemokraterne, der, fordi vi åbenbart har været uenige om, hvordan vi skulle fortolke det, vi aftalte, vedvarende har hævdet, at jeg har begået løftebrud, i stedet for at erkende, at de også kunne have taget fejl af fortolkningen. Jeg kunne med lige så stor ret hævde, at Socialdemokraterne har begået løftebrud.

Det har jeg ikke gjort. Men det er da klart – og det viser debatten i dag også – at vi har en forskellig fortolkning af den meget løse formulering, der jo i øvrigt ikke var bundet op på, at der skulle være enighed hverken med arbejdsmarkedets parter eller med Socialdemokratiet, inden der blev fremsat lovforslag. Nej, det var bare et sigte, og så skulle ministeren fremsætte regeringens lovforslag, uden at der var nogen som helst forpligtelse til, at vi skulle være enige på forhånd. Det viser, hvor løs den formulering var.

Det er altså ikke mig, der har ønsket den diskussion, det er Socialdemokratiet. Jeg har sagt nogle gange, at jeg synes, det er destruktivt i