

[Duettff]

domshuse. Man har talt for samarbejde, og man har talt for dialog.

Og hvilken betaling har Københavns Kommune så fået? Betalingen var såmænd overfald på overborgmesteren på en helt uacceptabel måde. Betalingen var f.eks., at huset på Jagtvej er blevet et center, hvorfra uro og ødelæggelser udgår. Og betalingen er ved at blive, at beboere f.eks. på Nørrebro, der oprindeligt var positive over for BZ-bevægelsen, nu taler om at lave egne corps, der skal imødegå volden. Det er en udvikling, der vil være utrolig tragisk, men jeg kan godt forstå reaktionen hos de mennesker, der virkelig føler sig truede i deres hverdag af unge, der ingen andre spilleregler følger end deres egne.

Når man skal BZ-volden til livs, er der ingen patentløsning. Meget drejer sig om oplysning og holdningsændring.

Når man f.eks. fastholder, at BZ-bevægelsens deltagere er fattige, ulykkelige unge fra København, så er det ganske simpelt ikke rigtigt. Adskillige udtalelser fra BZ'erne selv viser, at det er unge, der stammer fra Københavns omegns velstillede kvarterer, der danner kernen. Jeg tror det gerne. Jeg har boet så mange år i København, at jeg ved, at byens egne unge og beboere generelt ikke har nogen som helst lyst til at ødelægge den by, de elsker så højt. Nej, det er unge, der i øvrigt stiller meget urealistiske krav til bopæl, der er kommet ind til byen, sikkert ofte – det vil jeg gerne medgive dem – fordi der er familiemæssige problemer hjemme.

Her er det, det første holdningsskift bør ske. Børn er ikke brugsgenstande. Vi må forsøge at få mennesker til at prioritere de to huse og de to både og alt det andet, de vil have, lavere end børnene. Det er ikke nok at stikke et barn nogle penge hver dag og så tro, at det er lykkeligt. Vi skal have genskabt det familiesammenhold, der nu i en årrække har været umoderne. Det er oplevelsen af sammenholdet og fællesskabet i familien, der opdrager til tolerance. Det gør det pseudofællesskab, de såkaldte BZ-grupper har i de besatte huse, ikke.

For det andet må holdningen til politiet ændres. Politiet er til for at beskytte de lovlidige. De gør deres arbejde godt, og det skal de roses for. Politiet er af samfundets folkevalgte blevet sat til nogle opgaver. De skal løse disse opgaver på den mest effektive og nænsomme måde. Og nænsomheden kan såmænd godt bestå i, at

man tager et opgør i stedet for at klatte det væk til ingen verdens nytte.

Men når politiet så har forsvaret vores demokratiske samfund, skal de ikke stå til offentlig spanking. Så skal tv-stjerner og andre personligheder ikke drive gæk med alt og alle ved at rette kritikken af konfrontationerne mod politiet i stedet for mod BZ'erne. Politiet skal mærke, at de gør en vigtig og påskønnet indsats, når de beskytter almindelige menneskers frihed og liv.

For det tredje må romantiseringen af volden og BZ'erne holde op. I folkeskolen er CD imod politiske holdningspåvirkninger, men vi har altid støttet, at skolen skal indgive børnene forståelse for respekt for andres liv, andres meninger og andres ejendom. Med denne ballast bliver man vanskeligere forført af nogle få voldelig aktivister. Disse holdningsændringer skal til.

På det helt aktuelle og konkrete plan er der i den aktuelle debat stillet flere forslag. CD er enige i, at man stadig skal fjerne de formelle baggrunde for BZ-bevægelsen. Det vil sige, at man skal løse en del af problemerne omkring de tomme huse i storbyerne.

Maskeforbud ved demonstrationer har også været nævnt. Umiddelbart lyder det logisk. Vi skal alle have ytringsfrihed i vort samfund, men det kan godt være et af kravene for at ytre sig, at man skal stå ved det, man gør, og være sig selv bekendt. Når jeg alligevel godt vil moderere synspunktet en lille smule, er det ikke ud fra principiel modstand, men fordi jeg gerne vil spørge justitsministeren, om politiet i praksis kan definere, hvad en maske er, uden at det går ud over folk, der i fredeligt ærinde bærer udklædning. Vil et maskeforbud ikke blot være noget, der gør politiets arbejde endnu vanskeligere? Det vil jeg gerne spørge om.

Endelig skal jeg ikke lægge skjul på, at CD varmt støtter Københavns Kommune, hvis de finder på at lukke ungdomshuset på Jagtvej. CD mener, at kommunen har vist fleksibilitet for at få en dialog i gang. Men når man vælger vold for voldens skyld eller for at smadre en politimand, er man gået for langt. Jeg er her i den for CD underlige situation, at jeg er enig med Ekstra Bladet, der den 14. maj i lederen skriver:

»Som tingene udvikler sig, skal man have en ualmindelig venstresnoet hjerne for at kunne påstå, at BZ'ernes kamp har noget som helst at gøre med bolignød og mangel på værelser og