

[Knud Lind]

Jeg vil gerne sige tak til CD og Kristeligt Folkeparti. Ministeren sagde, at min tale ikke var særlig saglig. Til gengæld vil jeg rose CD og Kristeligt Folkeparti, for jeg synes faktisk, at deres taler var rigtig gode, så jeg burde måske have skrevet dem af.

Der er som sagt stillet to dagsordensforslag. Når afstemningen er forbi, vil man formentlig opdage, at ingen af dem er vedtaget. Det vil gå med BZ'erne, som det er gået med Christiania: ved intet at vedtage får de ulovlige, grundlovsstridige husbesættelser samme status med ministerens velsignelse som Christiania, der jo er en gemen grundlovskrænkelse, en husbesættelse i større grad, som KVR-regeringen sammen med venstrefløjens i dansk politik har gjort til et såkaldt socialt eksperiment.

Men ministeren mener altså ikke, han kan stemme for ordlyden i Fremskridtspartiets forslag. Så må jeg spørge ministeren: Hvad er det, der er galt med denne ordlyd, hr. minister? Kan ministeren komme her på talerstolen og fortælle mig én eneste ting i den ordlyd i den motive-rede dagsorden, der er noget i vejen med?

Jeg er glad for denne debat. Den har bekræftet min mistanke om, at Folketinget nok fordømmer BZ'erne, men at der mangler en helt kontant opbakning til det politi, som i sidste instans skal sikre folkestyret mod et voldeligt anarki.

**Ole Espersen (S):**

Svaret fra boligministeren om de unges boligfond var naturligvis meget nedslående. Det var justitsministeren, der rejste spørgsmålet om BZ'ernes udgangspunkt: manglende boliger, og der er altså ikke sket noget som helst i det år, denne fond har eksisteret og skulle være brugt. Det er virkelig nedslående, men jeg forstod, at boligministeren også beklagede det.

Hvad angår dagsordenerne, kan jeg sige, at vi stemmer imod hr. Knud Linds. Vi har fået at vide, at ministeren, hvis der mangler lovgrundlag, vil komme med det efter de undersøgelser, der foretages, og det er helt tilfredsstillende for os. Vi mener som ministeren, at hr. Knud Linds dagsorden ikke ville være det rette udgangspunkt.

Vi anerkender SF's ønske om en grundig undersøgelse af baggrunden for de aktuelle BZ-problemer. Vi er ikke sikre på, at et folketingsudvalg på 9 personer, som naturligvis også vil

inkludere hr. Knud Lind, ville være det rigtige forum for en sådan undersøgelse, og derfor vil vi afstå fra at stemme til dette dagsordensforslag.

Justitsministeren havde ganske ret: der er for så vidt intet nyt fremkommet under denne debat vedrørende BZ'erne. Alle kunne forvente, at alle Folketingets partier tog afstand fra de metoder, som BZ'erne bruger.

Men der er noget nyt i en helt anden forbindelse, og det er jeg nødt til at vende tilbage til. Det er hr. Knud Linds påstand om justitsministerens og statsministerens vedholdende og grove brud på den danske grundlov. Hr. Knud Lind gennemgik paragrafferne i vores frihedsrettighedskapitel, og så vidt jeg kunne opfatte det, var henvisningerne til paragrafferne korrekte.

Jeg skal ikke her foretage en endelig juridisk vurdering, men det er en kendsgerning, at et parti, der har støttet denne regerings dannelse og har udpeget statsministeren og i realiteten også justitsministeren, nu påstår, at disse to ledende personligheder i regeringen har begået vedvarende og grove brud på den danske grundlov. Jeg synes, det er en påstand, som vi ikke blot kan lade passere.

Hr. Knud Lind siger, at han vil ikke fremsætte noget forslag om rigsretstiltale. Det forventer vi faktisk helt bestemt at hr. Knud Lind gør. Hr. Knud Lind skal ikke sige, at justitsministeren afviste, at der er tale om grundlovsbrud, for ministeren er selvfølgelig inhabil i den sag. Det vil jeg også selv være, hvis jeg skal omfattes af en rigsretstiltale.

Men folketingsgrupperne er ikke inhabile, og jeg forstår slet ikke hr. Knud Linds påstand om det overflødige i et forslag til en folketingsbeslutning, der blev begrundet med, at der jo ikke vil være flertal for en sådan beslutning. Hvor kan hr. Knud Lind vide det fra?

Jeg kan love hr. Knud Lind, at vi vil overveje et sådant forslag med al den seriøsitet, det fortjener. Og jeg kan sige, at det vil SF også gøre. Så der er faktisk – det nytter ikke noget, at man sidder og smågriner dernede – helt seriøst en mulighed for, at denne rigsretstiltalebeslutning vil kunne vedtages. Der er ingen undskyldning for at udtale disse meget alvorlige beskyldninger her fra talerstolen og så bare lade, som om det er noget, der nok alligevel ikke kan komme igennem.